



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-253

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 августа 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Ситникова Ю. В.

при секретаре
с участием прокурора

Горбачевой Е.А.
Гавриловой М.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное управление-4» о признании частично недействующим подпункта «а» пункта 9 Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утверждённых приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25 декабря 2015 г. № 938/пр,

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное управление-4» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2021 г. по делу № АКПИ21-236, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Кордюковой Е.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гавриловой М.Н., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее также – Минстрой России) от 25 декабря 2015 г. № 938/пр (далее – Приказ) утверждён Порядок и сроки внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 8 апреля 2016 г., регистрационный номер 41716, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 12 апреля 2016 г.; опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 30 мая 2016 г., № 22.

Подпунктом «а» пункта 9 Порядка предусмотрено, что одним из оснований для отказа во внесении изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации и возврата заявления является несоответствие заявления и документов требованиям, установленным подпунктами «а», «г» – «е» пункта 5 Порядка.

Данный подпункт действует в редакции приказа Минстроя России от 2 марта 2018 г. № 134/пр, который зарегистрирован в Минюсте России 29 марта 2018 г., регистрационный номер 50560, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>) 30 марта 2018 г.

Общество с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное управление-4» (далее также – ООО «Жилищно-коммунальное управление-4», Общество), осуществляющее предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим подпункта «а» пункта 9 Порядка. В обоснование заявленного требования указало, что оспариваемая норма во взаимосвязи с подпунктом «е» пункта 5 Порядка не отвечает общеправовому критерию формальной определенности; создаёт правовую неопределенность в вопросе определения признаков ничтожности решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по основанию противоречия его основам правопорядка при рассмотрении органом государственного жилищного надзора заявления о внесении изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации; влечёт неблагоприятные последствия в виде отказа в удовлетворении заявления лицензиата о внесении в реестр лицензий сведений об управлении многоквартирными домами; не обеспечивает однозначное понимание и толкование; приводит к возможности произвольного его применения; создаёт препятствия к осуществлению предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Нарушение своего права усматривает в том, что на основании оспариваемых положений Порядка решениями государственной жилищной инспекции Обществу отказано во внесении изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в отношении нескольких многоквартирных домов.

Министром России в письменных возражениях на административное исковое заявление, адресованных суду первой инстанции, указал, что Приказ издан федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, с соблюдением требований, предъявляемых к принятию нормативных правовых актов, их государственной регистрации и опубликованию, соответствует в оспариваемой части действующему законодательству Российской Федерации, прав и законных интересов административного истца не нарушает.

Министерство юстиции Российской Федерации в письменном отзыве на административное исковое заявление ссылается на то, что Приказ издан компетентным органом исполнительной власти, не противоречит законодательству Российской Федерации, не создаёт правовую неопределённость и не нарушает права и законные интересы административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления ООО «Жилищно-коммунальное управление-4» отказано.

Не согласившись с указанным решением суда первой инстанции, Общество в апелляционной жалобе просит его отменить и принять новое решение об удовлетворении административного искового заявления. Полагает, что выводы суда основаны на неправильном толковании норм законодательства Российской Федерации и не соответствуют фактическим обстоятельствам административного дела; суд не раскрыл при рассмотрении данного дела понятия «основания ничтожности» и «признаки ничтожности» и не учёл их содержание. По его (Общества) мнению, оспариваемое положение Порядка лишает возможности проведения процедуры проверки органами государственного жилищного надзора заявления и документов на отсутствие признаков ничтожности решения общего собрания собственников многоквартирного дома, и в нарушение части 10¹ статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации ограничивает свободный доступ к информации: об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности управляющей организации; об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме; о порядке и об условиях оказания и выполнения работ; о стоимости работ; о ценах (тарифах) на предоставляемые коммунальные услуги.

Представитель административного истца в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Минюст России представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит рассмотреть её без участия своего представителя, поддерживает правовую позицию по данному административному делу, изложенную суду первой инстанции.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения

на доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к её удовлетворению и отмене решения суда.

В соответствии со статьёй 192 Жилищного кодекса Российской Федерации деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (часть 1).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 195 названного кодекса сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся в реестре лицензий субъекта Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации вносятся органом государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 названной статьи, в порядке и сроки, утверждённые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Таким федеральным органом исполнительной власти является Минстрой России, который осуществляет функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию, в том числе в сфере жилищной политики и жилищно-коммунального хозяйства (пункт 1, подпункт 5.2.102 пункта 5 Положения о Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1038).

На основании приведённых норм суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Порядок принят Минстроем России в пределах предоставленных ему федеральным законодателем полномочий.

Компетенция Минстроя России на принятие Порядка; соблюдение требований к форме, порядку его введения в действие были проверены Верховным Судом Российской Федерации и подтверждены вступившими в законную силу решениями от 20 сентября 2016 г. по делу № АКПИ16-731, от 29 сентября 2017 г. № АКПИ17-704, от 13 августа 2019 г. № АКПИ19-474, от 16 января 2020 г. № АКПИ19-920 и по существу административным истцом не оспариваются.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Рассматривая и разрешая данное административное дело, суд первой инстанции выполнил приведённые требования законодательства.

Проведя анализ законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения, и отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что содержание оспариваемого Обществом подпункта «а» пункта 9 Порядка во взаимосвязи с подпунктом «е» пункта 5 Порядка не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и, следовательно, прав и законных интересов административного истца не нарушает.

Согласно части 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение пяти рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения в системе, а также направить их в орган государственного жилищного надзора.

На основании части 3 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации вносятся органом государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 названной статьи, в порядке и сроки установленные Порядком.

Порядком предусмотрено, что изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации вносятся органом государственного жилищного надзора на основании заявления, содержащего информацию, указанную в подпунктах «а» – «и» пункта 2 Порядка, и прилагаемых к нему документов в соответствии с перечнем, установленным пунктом 3 Порядка, проверка которых осуществляется на предмет соблюдения условий, предусмотренных пунктом 5 Порядка, в том числе отсутствия признаков ничтожности решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по основаниям, установленным гражданским законодательством Российской Федерации, а также в случае принятия на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решения о выборе непосредственного способа управления таким многоквартирным домом в нарушение пункта 1 части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (подпункт «е» пункта 5 Порядка).

В пункте 7 Порядка определено, что по результатам рассмотрения заявления и документов орган государственного жилищного надзора вправе принять следующие решения: о внесении изменений в реестр; об отказе во внесении изменений в реестр и возврате заявления и документов; о приостановлении рассмотрения заявления. Основания для отказа во внесении изменений в реестр и возврате заявления и документов предусмотрены пунктом 9 Порядка.

С учётом приведённых положений правильным является вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемый административным истцом подпункт «а» пункта 9 Порядка, предусматривающий в качестве основания для

отказа во внесении изменений в реестр и возврата заявления и документов несоответствие заявления и документов требованиям, установленным подпунктами «а», «г» – «е» пункта 9 Порядка, не противоречит требованиям действующего законодательства Российской Федерации, содержит отсылочные положения и не создаёт правовой неопределённости в вопросе указания оснований ничтожности решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме. Основания ничтожности решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, как правильно указано в судебном решении, урегулированы гражданским законодательством Российской Федерации и подпунктом «а» пункта 9 Порядка не предусмотрены.

Оспоренное положение Порядка обусловлено необходимостью проверки органом государственного жилищного надзора поданного заявления и документов с целью внесения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации актуальных и соответствующих действительности сведений о лицензиате, многоквартирных домах, их адресах и прав административного истца на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами не нарушает.

Содержание подпункта «а» пункта 9 Порядка является ясным и определённым, возможность его произвольного толкования и применения, как ошибочно указывает административный истец в апелляционной жалобе, отсутствует. Утверждения административного истца в апелляционной жалобе о неопределённости Порядка в оспариваемой части, по сути, сводятся к решению вопроса об осуществлении нормативно-правового регулирования в предложенном им варианте, что не отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы в апелляционной жалобе о несоответствии оспариваемого положения Порядка целям, установленным законом, об ограничении им свободного доступа к информации об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности управляющей организации; об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме; о порядке и об условиях оказания и выполнения работ; о стоимости работ; о ценах (тарифах) на предоставляемые коммунальные услуги основаны на неправильном толковании приведённых норм действующего законодательства Российской Федерации и не опровергают вывода суда о законности оспариваемого нормативного положения.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции при разрешении данного дела не исследовал и не учёл содержание понятий «основания ничтожности» и «признаки ничтожности», не свидетельствуют о незаконности обжалованного решения суда, которым в порядке абстрактного нормоконтроля проверялось соответствие оспоренного правового положения Порядка нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Установив, что подпункт «а» пункта 9 Порядка не противоречит нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и, следовательно, прав и законных интересов административного истца не нарушает, суд правомерно отказал в удовлетворении заявленного требования

согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы о незаконности оспоренной нормы, о несоответствии выводов суда обстоятельствам дела сводятся к иному (ошибочному) толкованию приведённых норм законодательства Российской Федерации, регулирующих рассматриваемые правоотношения, и не могут повлечь отмену обжалованного решения.

При рассмотрении и разрешении данного административного дела судом правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, в решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилищно-коммунальное управление-4» – без удовлетворения.

Председательствующий



Г.В. Манохина

Члены коллегии



В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников