



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-335

## Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

22 июля 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Назаровой А.М.

при секретаре Глазковой А.В.

с участием прокурора Гавриловой М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Равского Дмитрия Олеговича о признании недействующими абзацев шестого и седьмого пункта 24 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234,

### установил:

приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234 (далее – Приказ) утверждены Правила оказания услуг почтовой связи (далее – Правила). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 26 декабря 2014 г., регистрационный номер 35442, опубликован в «Российской газете» 31 декабря 2014 г., № 299.

Пунктом 24 Правил установлено, что для подтверждения оплаты иных услуг почтовой связи, не являющихся услугами по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции, почтовые марки не применяются (абзац шестой). Плата за оказание услуг по пересылке уведомлений о вручении внутренних регистрируемых почтовых отправок, оказываемых организациями федеральной почтовой связи, осуществляется только денежными средствами в наличной и безналичной форме (абзац седьмой).

Равский Д.О. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими абзацев

шестого и седьмого пункта 24 Правил, ошибочно именуя названные абзацы вторым и третьим, указывая на то, что установленный оспариваемыми положениями императивный запрет на оплату иных услуг почтовой связи, не являющихся услугами по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции, государственными знаками почтовой оплаты (марками) противоречит статье 29 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Федеральный закон № 176-ФЗ) и препятствует пользователям услуг почтовой связи в реализации права оплачивать услуги почтовой связи по пересылке любой письменной корреспонденции почтовыми марками, а также нарушает его право на реализацию ранее приобретенных почтовых марок в счет оплаты отправления письменной корреспонденции с объявленной ценностью и/или с уведомлением о вручении, что отражается на его финансовом положении и на желании реализовать традиционно сложившийся способ оплаты услуг почтовой связи.

В обоснование своего требования Равский Д.О. указал, что 24 марта 2021 г. в отделении почтовой связи АО «Почта России» ему было отказано осуществить оплату услуг по отправлению письменной корреспонденции с объявленной ценностью и с уведомлением о вручении почтовыми марками.

В судебном заседании Равский Д.О. поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

В письменных возражениях на административный иск административный ответчик Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее также – Минцифры России) и заинтересованное лицо Минюст России указали, что Приказ, утвердивший Правила, издан федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением требований, предъявляемых к принятию нормативных правовых актов, их государственной регистрации и опубликованию, соответствует в оспариваемой части законодательству Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

В судебном заседании представители Минцифры России – Бычихин П.Н., Коситов А.В. и Минюста России – Ремезова М.П. просили отказать в удовлетворении заявленного требования.

Выслушав стороны и заинтересованное лицо, проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гавриловой М.Н., полагавшей в удовлетворении административного иска отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Правовые, организационные, экономические, финансовые основы деятельности в области почтовой связи в Российской Федерации установлены Федеральным законом № 176-ФЗ, определяющим права и обязанности органов государственной власти Российской Федерации, иных участников деятельности в области почтовой связи, порядок регулирования деятельности в области

почтовой связи и управления этой деятельностью, регулирующим правоотношения, возникающие между операторами почтовой связи и пользователями услуг почтовой связи, устанавливающим статус организаций почтовой связи и закрепляющим социальные гарантии их работников.

В соответствии со статьей 4 этого закона, действовавшей в редакции на дату издания Приказа, порядок оказания услуг почтовой связи регулируется правилами оказания услуг почтовой связи, утверждаемыми уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, которым являлось Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (пункт 1, подпункт 5.2.25.1 Положения о Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 418, в редакции от 24 июля 2014 г.).

В настоящее время эти полномочия осуществляет Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (пункт 1 и подпункт 5.2.25 Положения о Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 418).

Правила утверждены Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации при реализации полномочий, предоставленных федеральным законом, с соблюдением порядка принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта.

Полномочие Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации на принятие Правил проверено и подтверждено Верховным Судом Российской Федерации в решениях, вступивших в законную силу, от 17 июня 2019 г. № АКПИ19-313, от 15 февраля 2021 г. № АКПИ20-958.

Согласно части первой статьи 16 Федерального закона № 176-ФЗ услуги почтовой связи оказываются операторами почтовой связи на договорной основе. По договору оказания услуг почтовой связи оператор почтовой связи обязуется по заданию отправителя переслать вверенное ему почтовое отправление или осуществить почтовый перевод денежных средств по указанному отправителем адресу и доставить (вручить) их адресату. Пользователь услуг почтовой связи обязан оплатить оказанные ему услуги.

Плата за универсальные услуги почтовой связи в силу части второй статьи 29 указанного закона определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и подтверждается нанесенными на письменную корреспонденцию государственными знаками почтовой оплаты. Проданные государственные знаки почтовой оплаты обратно не принимаются и не обмениваются.

Под универсальными услугами почтовой связи в силу Федерального закона № 176-ФЗ понимаются услуги почтовой связи по удовлетворению нужд пользователей услуг почтовой связи в обмене письменной корреспонденцией в пределах территории Российской Федерации и по доступным ценам. Письменная корреспонденция представляет собой простые и регистрируемые

письма, почтовые карточки, секограммы, бандероли и мелкие пакеты. Государственными знаками почтовой оплаты по смыслу данного закона являются почтовые марки и иные знаки, наносимые на почтовые отправления и подтверждающие оплату услуг почтовой связи (статья 2).

Правила подразделяют услуги почтовой связи на универсальные услуги почтовой связи, а также иные услуги, в том числе услуги по осуществлению почтовых переводов денежных средств, услуги по пересылке международных почтовых отправлений; услуги по приему, обработке, перевозке и доставке (вручению) почтовых отправлений, пересылаемых в сроки, в порядке и с логотипом, определенными актами Всемирного почтового союза, которые осуществляются оператором почтовой связи, уполномоченным в установленном порядке на оказание этих услуг (пункт 3).

Абзац шестой пункта 24 Правил, закрепляющий, что для подтверждения оплаты иных услуг почтовой связи, не являющихся услугами по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции, почтовые марки не применяются, в полной мере соответствует приведенным положениям Федерального закона № 176-ФЗ.

Довод административного истца о противоречии абзаца седьмого пункта 24 Правил части второй статьи 29 Федерального закона № 176-ФЗ основан на ошибочном толковании норм материального права.

Согласно пункту 10 Правил регистрируемые почтовые отправления (почтовые переводы) могут пересылаться с уведомлением о вручении (в международном почтовом обмене – с уведомлением о получении) (при подаче которых отправитель поручает оператору почтовой связи сообщить ему или указанному им лицу, когда и кому вручено почтовое отправление (выплачен почтовый перевод)).

Уведомления о вручении внутренних регистрируемых почтовых отправлений, оказываемые организациями федеральной почтовой связи, как ошибочно полагает административный истец, не относятся к универсальным услугами почтовой связи.

Правовое регулирование по предоставлению услуги уведомления о получении установлено Регламентом письменной корреспонденции, принятым Всемирным почтовым союзом в г. Берне 11 ноября 2008 г., который данную услугу относит к дополнительным услугам (глава 5).

Из положений статьи РК 137 названного регламента следует, что [если назначенные операторы] предоставляют своим клиентам услугу уведомления о получении, то при подаче заказного отправления, отправления с контролируемой доставкой или отправления с объявленной ценностью отправитель может требовать направления ему уведомления о получении, оплатив тариф, ориентировочная сумма которого равна 0,98 СПЗ (Специальное право заимствования). Уведомление о получении всегда возвращается отправителю самым быстрым путем (авиа или наземным).

В связи с этим установленное частью второй статьи 29 Федерального закона № 176-ФЗ правовое регулирование, предусматривающее оплату

письменной корреспонденции государственными знаками почтовой оплаты, на услуги уведомления о вручении не распространяется.

Поскольку оспариваемые положения Правил соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают прав, свобод и законных интересов административного истца, заявленное требование в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Равского Дмитрия Олеговича о признании недействующими абзацев шестого и седьмого пункта 24 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



А.М. Назарова