



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД21-36-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 августа 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Абакумовой И.Д. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Сланова И.Х. на решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 7 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г. по административному делу № 2а-2417/2019 по административному исковому заявлению Сланова И.Х. к Сочинской таможене о признании незаконным требования об уплате таможенного платежа,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., пояснения Сланова И.Х., его представителя по доверенности Лукиной В.С., представителей Краснодарской таможни по доверенности Ешмановой О.В. и Федченко О.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

12 июля 2017 г. гражданин Республики Южная Осетия Сланов И.Х. через таможенный пост МА1111 Адлер Сочинской таможни на таможенную

территорию Евразийского экономического союза временно ввезено транспортное средство HONDA CR-V, 2011 г. выпуска, для личного пользования. Срок временного ввоза установлен до 12 июля 2018 г.

В установленный таможенным органом срок, транспортное средство с таможенной территории Евразийского экономического союза декларантом вывезено не было.

Согласно материалам дела автомобиль, в период с 20 час. 00 мин. 19 февраля 2018 г. до 12 час. 00 мин. 20 февраля 2018 г. был похищен в г. Москве, неизвестными лицами и до настоящего времени не обнаружен. По данному факту 20 февраля 2018 г. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. По указанному делу Сланов И.Х. признан потерпевшим.

В удовлетворении заявления Сланова И.Х. от 12 июля 2018 г. о закрытии процедуры временного ввоза автомобиля в связи с хищением транспортного средства, решением Сочинской таможни от 17 августа 2018 г. было отказано, поскольку, по мнению таможенного органа, данное обстоятельство не является основанием для освобождения физического лица от обязанности по уплате таможенных платежей.

22 ноября 2018 г. в адрес регистрации места жительства Сланова И.Х. в Республике Южная Осетия Сочинской таможней заказным письмом с уведомлением направлено уведомление о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пени на сумму 853 037,03 руб.

Сланов И.Х. обратился в суд с административным иском к Сочинской таможне о признании незаконным требования об уплате таможенного платежа и пени на указанную сумму и возложении на Сочинскую таможню обязанности признать транспортное средство безвозвратно утраченным вследствие непреодолимой силы (хищения автомобиля), закрыть процедуру ввоза указанного транспортного средства, ввезенного на территорию Российской Федерации.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 7 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2020 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что сам по себе факт хищения транспортного средства, в результате которого невозможен его обязательный вывоз в установленный срок, не является достаточным основанием для прекращения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, без учета иных обстоятельств, связанных с выбытием транспортного средства из владения декларанта. Слановым И.Х. не представлено доказательств того, что в месте нахождения его транспортного средства им были проявлены должная степень осмотрительности и заботливости, какая требовалась в целях сохранности имущества и от которой, в том числе зависело надлежащее исполнение им таможенных обязанностей, и что с его стороны к этому были приняты все меры. Нарушение таможенных правил не было вызвано для Сланова И.Х. чрезвычайными обстоятельствами, исключающими его обязанность по уплате таможенных платежей, при этом, данная обязанность не является видом юридической ответственности за таможенное правонарушение, имеет публично-правовой характер, возникает в силу самого факта перемещения товара через таможенную границу и не зависит от вины лица, ответственного за уплату таможенных пошлин, налогов.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Сланов И.Х., полагая, что судами допущено существенное нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять новое решение об удовлетворении административного иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2021 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В поступившем в суд кассационной инстанции отзыве Краснодарская таможня просит оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

В соответствии с частью 1 статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, выслушав лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5 статьи 264 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза временно ввезенные транспортные средства для личного пользования до истечения срока, в течение которого такие транспортные средства могут временно находиться на таможенной территории ЕАЭС, подлежат таможенному декларированию в целях вывоза с таможенной территории ЕАЭС, выпуска в свободное обращение или в иных целях в соответствии с названной статьей, либо в отношении указанных транспортных средств для личного пользования наступили обстоятельства, предусмотренные подпунктом 8 пункта 7 статьи 14 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза.

Согласно подпункту 8 пункта 7 статьи 14 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза товары, указанные в пунктах 1 и 3 настоящей статьи, а также указанные в пункте 4 настоящей статьи товары, не признанные товарами Союза в соответствии со статьями 210 и 218 настоящего Кодекса, находятся под таможенным контролем до наступления такого обстоятельства как признание таможенным органом в соответствии с законодательством государств-членов о таможенном регулировании факта уничтожения и (или) безвозвратной утраты этих товаров вследствие аварии или действия непреодолимой силы либо факта безвозвратной утраты этих товаров в результате естественной убыли при нормальных условиях перевозки (транспортировки) и (или) хранения.

В соответствии с пунктом 1.3 Положения о порядке свидетельствования Торгово-промышленной палатой Российской Федерации обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор), утвержденного Постановлением Правления ТПП Российской Федерации от 23 декабря 2015 г. № 173-14, обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) – чрезвычайные, непредвиденные и непредотвратимые обстоятельства, возникшие в течение реализации договорных (контрактных) обязательств, которые нельзя было разумно ожидать при заключении договора (контракта), либо избежать или преодолеть, а также находящиеся вне контроля сторон такого договора (контракта).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2019 г. № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» следует, что при разрешении споров, связанных с уплатой таможенных пошлин, налогов в отношении временно ввезенных на таможенную территорию Союза транспортных средств для личного пользования в связи с невывозом с таможенной территории Союза в день истечения срока, в период которого такие транспортные средства могут временно находиться на таможенной территории Союза в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 264 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, судам следует учитывать положения подпункта 7 пункта 2 статьи 268 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, предусматривающие возможность прекращения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, если до наступления срока уплаты названных платежей имели место такие факты, как уничтожение и (или) безвозвратная утрата транспортного средства вследствие аварии или действия непреодолимой силы.

Обстоятельством, исключающим обязанность по уплате таможенных платежей в соответствии с названной нормой, также может признаваться неправомерное завладение (хищение, угон) транспортным средством, в результате которого объективно невозможен его обязательный вывоз ввиду фактического отсутствия транспортного средства на день истечения срока правомерного нахождения транспортного средства на таможенной территории Союза.

Возложение обязанности по уплате таможенной пошлины за отсутствующее транспортное средство, выбывшее из владения декларанта помимо его воли, ставит его в неравное положение с другими участниками таможенных правоотношений, освобожденными от уплаты таможенной пошлины в связи с временным ввозом транспортного средства, фактически является возложением финансовых обременений на декларанта при необеспечении государством защиты от посягательства на имущество добросовестного участника отношений, регулируемых таможенным законодательством, и тем самым увеличением имущественного вреда, причиненного потерпевшему от преступления.

При этом судам необходимо выяснять условия выбытия транспортного средства из владения субъекта таможенных правоотношений, проверять, действительно ли нарушение требования о вывозе в установленный срок транспортного средства вызвано объективными обстоятельствами,

находящимися вне его контроля, проявил ли он должную степень заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях сохранности имущества, обращался ли в компетентные органы по факту хищения (угона) транспортного средства, а также учитывать сведения, характеризующие потерпевшего, в том числе наличие ранее фактов угона (хищений) ввозимых им транспортных средств.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, хищение временно ввезенного на таможенную территорию Российской Федерации транспортного средства исключает возможность его обратного вывоза и может быть признано основанием освобождения от уплаты таможенных платежей за отсутствующее транспортное средство, выбывшее из владения декларанта помимо его воли; возложение обязанности по уплате таможенной пошлины и пени за отсутствующее транспортное средство, выбывшее из владения декларанта помимо его воли, приобретает вид имущественной ответственности за несоблюдение требований об обязательном вывозе временно ввезенных товаров, возлагаемой на потерпевшего за сам факт совершения преступления в отношении его имущества, ставит его в неравное положение с другими участниками таможенных правоотношений, освобожденными от уплаты таможенной пошлины в связи с временным ввозом транспортного средства (определения от 12 мая 2005 г. № 168-0, от 12 июля 2006 г. № 260-О).

Материалами дела подтверждается, что Сланов И.Х., является собственником автомобиля с 2011 г., автомобиль находился на освещенной придомовой территории и был оснащен заводской противоугонной сигнализацией. Истец после обнаружения пропажи транспортного средства незамедлительно обратился в правоохранительные органы. Обстоятельства, подтверждающие выбытие транспортного средства из владения Сланова И.Х. по его вине, а также неоднократность угонов транспортных средств, принадлежащих истцу и ввезенных им ранее на территории Российской Федерации не установлены, по возбужденному уголовному делу по факту хищения автомобиля Сланов И.Х. признан потерпевшим.

Рассматривая административное дело, суды не учли приведенное правовое регулирование при оценке указанных доводов Сланова И.Х., в связи с чем допущены существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, что служит основанием для отмены судебного акта и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении административного дела суду следует учесть вышеизложенное и разрешить административное дело в соответствии с установленными по административному делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 7 октября 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 18 февраля 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2020 г. отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Хостинский районный суд г. Сочи Краснодарского края в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи

