



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-558

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре  
с участием прокурора

Кириллова В.С.  
Сибиле Г.В.  
Засеевой Э.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Матевосовой Наталии Львовны о признании недействующим пункта 4 Особенности проведения всероссийской олимпиады школьников в 2019/20 учебном году и утверждения её итоговых результатов по каждому общеобразовательному предмету, утверждённых приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 28 апреля 2020 г. № 189,

### установил:

приказом Министерства просвещения Российской Федерации (далее также – Минпросвещения России) от 28 апреля 2020 г. № 189 утверждены Особенности проведения всероссийской олимпиады школьников в 2019/20 учебном году и утверждения её итоговых результатов по каждому общеобразовательному предмету (далее также – Особенности проведения олимпиады школьников). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 7 мая 2020 г., регистрационный номер 58273, и опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 7 мая 2020 г.

Матевосова Н.Л., действуя в интересах несовершеннолетней дочери Матевосовой А.М., [REDACTED] г.р., обратилась в Тверской районный суд г. Москвы с настоящим административным исковым заявлением.

Определением Тверского районного суда г. Москвы от 25 мая 2021 г. административное дело по административному исковому заявлению Матевосовой Н.Л. передано в Верховный Суд Российской Федерации по подсудности.

Заявляя требование о признании недействующим пункта 4 Особенности проведения олимпиады школьников, Матевосова Н.Л. просит обязать административного ответчика принять новый нормативный правовой акт, изложив его в предлагаемой ей редакции. Административный истец ссылается на несоответствие пункта 4 Особенности проведения олимпиады школьников положениям статьи 19 Конституции Российской Федерации, статей 4, 6, 7 и 9 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации», статей 3, 71 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Считает, что оспариваемая норма является дискриминирующим несовершеннолетних детей по признаку возраста, по этапу обучения в средней школе, а также по признаку периода завершения обучения в средней школе.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что её дочь Матевосова А.М., являясь ученицей 10 класса ГБОУ «                                » г. Москвы», в 2019/2020 учебном году принимала участие в школьном, муниципальном и региональном этапах всероссийской олимпиады школьников по общеобразовательному предмету «Экономика» (далее – всероссийская олимпиада школьников) среди учащихся 11 классов и стала победителем регионального этапа олимпиады. Однако в результате принятия Минпросвещения России оспариваемых Особенности проведения олимпиады школьников она была произвольно лишена возможности участвовать в заключительном этапе всероссийской олимпиады школьников и быть признанной призёром её заключительного этапа.

Матевосова Н.Л. в судебное заседание, о времени и месте которого извещена надлежащим образом, не явилась, письменно заявила о рассмотрении дела в её отсутствие.

В судебном заседании представитель Министерства просвещения Российской Федерации Панькова В.В. и представитель Министерства юстиции Российской Федерации Каспарова Н.В. указали, что оспариваемый нормативный правовой акт принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, носил срочный характер, предусматривал особенности проведения всероссийской олимпиады школьников в 2019/20 учебном году и не подлежит применению в 2021 году.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы административного дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей прекратить производство по административному делу, Верховный Суд Российской Федерации находит, что производство по административному делу подлежит прекращению.

Исходя из положений статей 208, 213 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт, который на время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав и свобод, законных интересов лиц, в отношении которых применён этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Нормативный правовой акт, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

Оспариваемый нормативный правовой акт, формально не отменённый, в настоящее время не применяется, то есть фактически является недействующим ввиду того, что срок его действия ограничен временными рамками, указанными в самом правовом акте.

Таким образом, действие Особенности проведения всероссийской олимпиады школьников в 2019/20 учебном году и утверждения её итоговых результатов по каждому общеобразовательному предмету, являющихся предметом оспаривания по настоящему административному делу, прекращено, в связи с чем Особенности проведения олимпиады школьников перестали затрагивать права, свободы и законные интересы неопределённого круга лиц.

Согласно части 2 статьи 194, пункта 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменён или изменён и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Действие оспариваемого нормативного правового акта прекращено до дня поступления административного искового заявления Матевосовой Н.Л. в Верховный Суд Российской Федерации в соответствии с правилами подсудности, определенными в статье 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. В представленных с административным иском заявлением материалах отсутствуют сведения о применении в отношении несовершеннолетней дочери административного истца Матевосовой А.М., в конкретном деле оспариваемого пункта 4 Особенности проведения олимпиады школьников.

При указанных обстоятельствах оснований полагать, что Особенности проведения олимпиады школьников продолжают применяться к определенным видам правоотношений не имеется.

Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 214, пункта 1 части 1 и части 3 статьи 194, пункта 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу в случае, если из административного

искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

В соответствии с частью 1 статьи 4 названного кодекса каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных Кодексом и другими федеральными законами.

В силу части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применён этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Пункт 4 Особенности проведения олимпиады школьников, который административный истец просит признать недействующим, распространяется на участников регионального этапа олимпиады, завершающих освоение основных образовательных программ среднего общего образования в текущем учебном году и набравших необходимое для участия в заключительном этапе олимпиады количество баллов, установленное Министерством просвещения Российской Федерации в 2020 году, которые признаются призёрами олимпиады 2019/20 учебного года.

Между тем, несовершеннолетняя Матевосова А.М., [REDACTED] г.р., ученица 10 класса, в защиту которой предъявлен настоящий иск, не являлась лицом, завершающим обучение в 2020 г., в связи с чем положение пункта 4 Особенности проведения олимпиады школьников не затрагивает её права, свободы и законные интересы.

Как следует из содержания административного искового заявления, Матевосова Н.Л. заявляет требование о признании недействующим пункта 4 Особенности проведения олимпиады школьников в целях обязать Минпросвещения России принять новый нормативный правовой акт, которым будут признаны призёрами всероссийской олимпиады школьников – участники завершающие освоение основных образовательных программ среднего общего образования в текущем учебном году и набравшие необходимое для участия в заключительном этапе олимпиады количество баллов, установленное Министерством просвещения Российской Федерации в 2020 году, а также участники не завершающие освоение основных образовательных программ среднего общего образования в текущем учебном году, обучающиеся в

10 классе, но выступающие на всероссийской олимпиаде школьников за 11 класс и набравшие необходимое для участия в заключительном этапе олимпиады количество баллов, установленное Министерством просвещения Российской Федерации в 2020 году, то есть, фактически ставит вопрос об осуществлении нормативного правового регулирования в предлагаемой административным истцом редакции, что не отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации, а также иных судов.

Исходя из конституционного принципа разделения властей вопросы о принятии нормативных правовых актов, внесения в них изменений и дополнений относятся к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти и суд не вправе возлагать на них обязанность по осуществлению нормативно-правового регулирования.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в подпункте «а» пункта 28 постановления Пленума от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», суды не вправе обсуждать вопрос о целесообразности принятия органом или должностным лицом оспариваемого акта, поскольку это относится к исключительной компетенции органов государственной власти Российской Федерации, её субъектов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

На основании положений части 1 статьи 214, пункта 1 части 1 и части 3 статьи 194, пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации данное требование является самостоятельным основанием для прекращения производства по делу.

При таких обстоятельствах производство по административному делу подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**определил:**

производство по административному делу по административному исковому заявлению Матевосовой Наталии Львовны о признании недействующим пункта 4 Особенности проведения всероссийской олимпиады школьников в 2019/20 учебном году и утверждения её итоговых результатов по каждому общеобразовательному предмету, утверждённых приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 28 апреля 2020 г. № 189, прекратить.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов