



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КАД21-3-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 августа 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Пещерского Максима Федоровича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 25 августа 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2020 года по административному делу № 2а-3617/2019 по административному иску Пещерского М.Ф. к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области (далее – ГУ МВД России по Новосибирской области) о признании незаконным отказа в предоставлении информации на адвокатский запрос в интересах административного истца, о возложении обязанности предоставить запрашиваемые документы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пещерский М.Ф. заключил с адвокатом Беспаловой Н.Б. соглашение об оказании ему юридической помощи по гражданскому делу по его иску к ГУ МВД России по Новосибирской области о признании незаконным и

отмене приказа об увольнении от 11 апреля 2019 года № 605 л/с, о признании незаконной процедуры увольнения.

До рассмотрения гражданского дела в суде апелляционной инстанции адвокат Беспалова Н.Б. в целях сбора доказательств в подтверждение обстоятельств, изложенных в апелляционной жалобе в интересах Пещерского М.Ф., направила 2 сентября 2019 года адвокатский запрос в ГУ МВД России по Новосибирской области о выдаче (при наличии) копии приказа об увольнении от 11 апреля 2019 года № 605 л/с с отметкой о вручении второго экземпляра Пещерскому М.В. и подписью руководителя, предоставлении сведений о наличии иных копий приказов от 11 апреля 2019 года № 605 л/с, об ознакомлении с оригиналами запрошенных документов, указав в приложении копию ордера адвоката.

Решением ГУ МВД России по Новосибирской области, оформленным письмом от 17 сентября 2019 года, отказано в предоставлении интересующих документов и информации, поскольку они касаются персональных данных, на раскрытие которых требуется согласие субъекта персональных данных, а также по мотиву непредоставления вместе с запросом документов (ордера, доверенности), подтверждающих полномочия представителя Пещерского М.Ф. по гражданскому делу, в материалы которого испрашиваемые документы представлены.

Не согласившись с таким решением, Пещерский М.Ф. обратился в суд с указанным выше административным иском, ссылаясь на положения статьи 6¹ Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатской деятельности), не предусматривающие представление ордера или доверенности вместе с направляемым адвокатским запросом, а также фактическое предоставление вместе с адвокатским запросом копии ордера, подтверждающего принятие поручения на защиту его интересов по гражданскому делу.

Решением Калининского районного суда г. Новосибирска от 11 декабря 2019 года административный иск удовлетворён. На ГУ МВД России по Новосибирской области возложена обязанность в течение пяти дней с даты вступления решения суда в законную силу предоставить Пещерскому М.Ф. либо его адвокату Беспаловой Н.Б. копию приказа об увольнении от 11 апреля 2019 года № 605 л/с с отметкой о вручении второго экземпляра Пещерскому М.В. и подписью генерал-лейтенанта полиции Стерликова Ю.Ю., а также его оригинал для ознакомления, сообщить о наличии иных копий приказа ГУ МВД России по Новосибирской области от 11 апреля 2019 года № 605 л/с, а также о датах их составления.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 11 февраля 2020 года решение суда отменено, производство по делу прекращено.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 мая 2020 года апелляционное определение отменено, дело направлено

на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 25 августа 2020 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2020 года, судебный акт суда первой инстанции отменён, по делу принято новое решение об оставлении без удовлетворения административного искового заявления.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Пещерским М.Ф. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных ввиду неправильного применения норм материального права и норм процессуального права, и оставлении в силе решение суда первой инстанции.

В связи с необходимостью проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2021 года дело истребовано, определением от 30 июня 2021 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на неё, Судебная коллегия считает, что судом кассационной инстанции допущены такого рода нарушения норм материального и процессуального права.

Разрешая заявленные Пещерским М.Ф. требования, суд первой инстанции, установив, что адвокатский запрос оформлен в соответствии с Требованиями к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утверждёнными приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 декабря 2016 года № 288, и запрошенная информация и документы к сведениям ограниченного доступа не относятся, административный иск удовлетворил.

Вывод суда мотивирован тем, что обязанность адвоката, действующего в интересах доверителя, представлять ордер или доверенность с адвокатским запросом статьёй 6¹ Закона об адвокатской деятельности не предусмотрена; рассмотрение по существу судом первой инстанции гражданского дела, в рамках которого направлялся запрос в адрес административного ответчика, не свидетельствует об отсутствии оснований для его исполнения и предоставления документов, запрошенных адвокатом, поскольку вынесенное

по делу об оспаривании увольнения решение в законную силу не вступило, обжаловано в суд апелляционной инстанции.

По мнению суда первой инстанции, отказ административного ответчика предоставить запрашиваемые документы нарушает как право адвоката на сбор информации по поручению доверителя, так и право Пещерского М.Ф. на получение посредством обращения к услугам представителя запрошенных сведений и документов, непосредственно касающихся его прав и интересов.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, апелляционный суд исходил из того, что закреплённые в статье 6 Закона об адвокатской деятельности положения о праве адвоката собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, и обязанности соответствующего органа предоставить такую информацию не применимы к установленным законом конфиденциальным сведениям (без доверенности, содержащей указание на это полномочие), что административный истец, как того требует пункт 1 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не представил доказательств нарушения своих прав, свобод и законны интересов действиями (бездействием) административного ответчика.

Суд апелляционной инстанции, с позицией которого согласился кассационный суд, указал также на отсутствие совокупности оснований, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 227 поименованного кодекса, в связи с чем в удовлетворении иска отказал. При этом отметил, что вынесенное районным судом решение по гражданскому делу о признании увольнения незаконным вступило в законную силу, следовательно, интерес Пещерского М.Ф., касающийся сбора информации по этому делу, отсутствует.

Позиция суда апелляционной и кассационной инстанций основана на неправильном применении норм материального права, регулирующих возникшие отношения.

В соответствии со статьями 2, 17, 18 и 48 Конституции Российской Федерации право на получение квалифицированной юридической помощи в числе других прав и свобод человека и гражданина, признание, соблюдение и защита которых составляют обязанность государства и которые являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти и обеспечиваются правосудием, - признаётся и гарантируется в Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Согласно пункту 1 статьи 1, пункту 1 статьи 2, подпунктам 1, 3 и 7 пункта 3 статьи 6 Закона об адвокатской деятельности адвокаты (лица, получившие статус в порядке, установленном данным федеральным законом) оказывают квалифицированную юридическую помощь на профессиональной основе физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и

интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам, на которого законом возложена публичная обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, адвокат осуществляет деятельность, имеющую публично-правовой характер, реализуя тем самым гарантии права каждого на получение квалифицированной юридической помощи (постановления от 17 декабря 2015 года № 33-П и от 18 июля 2019 года № 29-П; определения от 11 мая 2012 года № 838-0, от 20 февраля 2014 года № 426-0, от 27 марта 2018 года № 627-0 и др.).

Государство, призванное гарантировать данное право, в силу части 1 статьи 45 и части 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации обязано создавать надлежащие условия гражданам для его реализации, а лицам, оказывающим юридическую помощь, в том числе адвокатам, - для эффективного осуществления их деятельности (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 1999 года № 18-П, определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 439-0, от 15 января 2016 года № 76-0, от 11 апреля 2019 года № 863-0 и др.).

Одним из таких условий исходя из положений статьи 6¹ Закона об адвокатской деятельности является право адвоката направлять в органы государственной власти и иные организации в порядке, установленном данным законом, официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи (далее также - адвокатский запрос).

Указанные органы и организации в установленном порядке обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их копии (подпункт 1 пункта 3 статьи 6 упомянутого закона).

Требования к форме и порядку направления адвокатского запроса определяются федеральным органом юстиции. Так, адвокат должен указать в запросе среди прочего реквизиты соглашения об оказании юридической помощи, либо ордера, либо доверенности и вправе приложить к запросу любые документы или их заверенные копии (пункты 5 и 6 Требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, утверждённых приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 декабря 2016 года № 288 (далее также - Требования)).

В предоставлении адвокату запрошенных сведений может быть отказано в случае, если субъект, получивший адвокатский запрос, не располагает запрошенными сведениями, нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса, запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом (подпункты 1-3 пункта 4 статьи 6¹ Закона об адвокатской деятельности).

Судом первой инстанции установлено и материалами

административного дела подтверждается, что направленный адвокатом Беспаловой Н.Б. адвокатский запрос в полной мере соответствовал Требованиям.

Статьёй 14 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» определено, что субъект персональных данных имеет право на получение сведений, указанных в части 7 данной статьи, за исключением случаев, предусмотренных частью 8 этой же статьи (часть 1).

Сведения, указанные в части 7 названной статьи, предоставляются субъекту персональных данных или его представителю оператором при обращении либо при получении запроса субъекта персональных данных или его представителя (часть 3).

Исходя из положений частей 1 и 2 статьи 25 Закона об адвокатской деятельности соглашение между адвокатом и доверителем, на основании которого осуществляется адвокатская деятельность, представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Необходимая составляющая права пользоваться помощью адвоката - обеспечение конфиденциальности сведений, сообщаемых адвокату его доверителем, которая является не привилегией адвоката, а гарантией законных интересов его доверителя, подлежащих защите в силу части 1 статьи 23 и части 1 статьи 24 Конституции Российской Федерации, предусматривающей право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, запрещающей сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия.

Согласно подпункту 5 пункта 4 статьи 6 Закона об адвокатской деятельности адвокат не вправе разглашать сведения, сообщённые ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя.

Адвокатской тайной признаются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю (пункт 1 статьи 8 этого же федерального закона).

Пункт 2.3 Кодекса поведения для юристов в Европейском сообществе (принят 28 октября 1998 года Советом коллегий адвокатов и юридических сообществ Европейского Союза) к основным признакам адвокатской деятельности причисляет сохранение адвокатом как получателем информации её конфиденциальности, поскольку без уверенности в конфиденциальности не может быть доверия; при этом требованием конфиденциальности определяются права и обязанности адвоката, имеющие фундаментальное значение для профессиональной деятельности, - адвокат должен соблюдать конфиденциальность в отношении всей информации, предоставленной ему самим клиентом или полученной им относительно его клиента или других лиц в ходе оказания юридических услуг, причём это обязательство не ограничено во времени.

Кодекс профессиональной этики адвоката (принят первым

Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 года) к сведениям, составляющим профессиональную адвокатскую тайну, относит, в частности, все доказательства и документы, собранные адвокатом в ходе подготовки к делу, информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи, любые другие сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи (пункт 5 статьи 6).

Из анализа приведённых норм в их системной взаимосвязи следует, что обращение доверителя к адвокату предполагает дальнейшее направление доверенным лицом в органы государственной власти и иные организации адвокатского запроса для выполнения действий в соответствии с поручением доверителя, то есть наличие у адвоката согласия доверителя на получение информации, касающейся его персональных данных, презюмируется. При этом полученная адвокатом информация не подлежит передаче третьим лицам, кроме случаев, предусмотренных федеральным законом, без согласия доверителя, а профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя.

При таких данных вывод апелляционного суда о необходимости предоставления с адвокатским запросом доверенности субъекта персональных данных на получение адвокатом информации, касающейся обработки персональных данных доверителя, основан на неправильном применении и толковании норм материального права.

Несостоятельно утверждение о несоответствии адвокатского запроса Беспаловой Н.Б. Требованиям, так как в апелляционном определении конкретные обстоятельства, подтверждающие такой вывод, не приведены.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, а также должностного лица, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

При рассмотрении административного дела об оспаривании решения в том числе органа государственной власти суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих порядок его принятия и основания для принятия оспариваемого решения; соответствует ли содержание оспариваемого решения нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения (подпункты «б», «в» пункта 3 и пункт 4 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В соответствии с приведёнными правовыми нормами обязанностью суда является установление всех обстоятельств дела с целью проверки законности действий административного ответчика, выразившихся в отказе предоставить запрашиваемые адвокатом документы.

Между тем суд апелляционной инстанции, признавая законными оспариваемые действия административного ответчика, названные требования процессуального закона не выполнил.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что запрашиваемый адвокатом приказ и его копии являлись предметом исследования суда первой инстанции по гражданскому делу о признании увольнения незаконным, истец и его представитель не были лишены возможности реализовать свои процессуальные права и полномочия в порядке, предусмотренном процессуальным законом, в ходе гражданского судопроизводства, а также суждение о том, что обращение в суд с настоящим административным иском самостоятельной цели в виде реальной судебной защиты путём восстановления нарушенных прав и свобод не преследует, являются неправильными и не свидетельствуют о законности отказа административного ответчика предоставить информацию по адвокатскому запросу.

Кассационный суд допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не устранил.

С учётом изложенного апелляционное и кассационное определение нельзя признать законными, правовые основания для отмены решения суда первой инстанции отсутствовали.

Допущенные судом апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального права и процессуального права являются существенными, повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов административного истца, в связи с чем Судебная коллегия считает необходимым обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Новосибирского областного суда от 25 августа 2020 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2020 года отменить, оставить в силе решение Калининского районного суда г. Новосибирска от 11 декабря 2019 года.

Председательствующий
Судьи

