



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №45-УД21-25-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 августа 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Земскова Е.Ю. и Ситникова Ю.В.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Никонова М.А. в защиту интересов осужденного Буракова А.И. на приговор Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 10 декабря 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 18 февраля 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2020 года.

По приговору Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 10 декабря 2018 года

Бураков Артем Ильич,

[REDACTED], судимый 23 июня 2010 года по ч.2 ст.228 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 11 декабря 2012 года условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 1 день,

- осужден по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 18 февраля 2019 года приговор в отношении Буракова А.И. изменен. Уточнено, что Бураков А.И. осужден по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228.1 УК РФ за покушение на незаконный сбыт

психотропного вещества в крупном размере и наркотического средства в значительном размере, группой лиц по предварительному сговору. В остальной части приговор в отношении Буракова А.И. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2020 года приговор и апелляционное определение в отношении Буракова А.И. изменены. Исключена ссылка на показания свидетеля Я [REDACTED] как на доказательство вины осужденного; указано на признание отягчающим обстоятельством «рецидив преступлений»; признано обстоятельством, смягчающим наказание, предусмотренным п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; смягчено назначенное Буракову А.И. наказание до 12 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении осужденного Буракова А.И. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Буракова А.И., адвоката Никонова М.А. по доводам кассационной жалобы, прокурора Полтавец И.Г., полагавшей необходимым отменить судебные решения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Бураков А.И. признан виновным и осужден (с учетом внесенных изменений) за покушение на незаконный сбыт психотропного вещества - амфетамина, массой не менее 2,02 г, в крупном размере, и наркотического средства - гашиша, массой не менее 7,6 г, в значительном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в период с 25 по 27 мая 2018 года в г. Екатеринбурге при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Никонов М.А. оспаривает состоявшиеся в отношении осужденного Буракова А.И. судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела. Указывает, что Бураков А.И. был остановлен не по подозрению в совершении преступления, а для проверки данных о личности, в ходе которой он добровольно сообщил о наличии у него пакетика с амфетамином; каких-либо данных, свидетельствующих о причастности Буракова А.И. к незаконному обороту наркотических средств, у сотрудников правоохранительных органов не имелось, в связи с чем, полагает, что к Буракову А.И. следует применить примечание к ст.228 УК РФ и освободить его от уголовной ответственности за добровольную выдачу

психотропного вещества, а в остальной части переквалифицировать его действия на ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ. Ссылается на заключение эксперта № 3963 от 6 июня 2018 года и утверждает, что в нарушение требований ст.240 УПК РФ оно не было исследовано в судебном заседании, однако приведено в приговоре в качестве доказательства виновности осужденного. Отмечает, что две экспертизы № 3966 и № 3963 проводились одним и тем же экспертом одновременно, поэтому они подлежат исключению из приговора как недопустимые доказательства. Обращает внимание на наличие в материалах дела явки с повинной Буракова А.И. и полагает, что она должна быть учтена в качестве обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ, а не как иное смягчающее наказание обстоятельство. Указывает, что суд сослался в приговоре на состояние здоровья осужденного, однако не конкретизировал какие именно заболевания Буракова А.И. были приняты им во внимание и не признал их смягчающими обстоятельствами, предусмотренными ч.2 ст.61 УК РФ. Просит изменить обжалуемые судебные решения, применить примечание к ст.228 УК РФ и прекратить уголовное дело в части осуждения Буракова А.И. за покушение на незаконный сбыт амфетамина в крупном размере; переквалифицировать его действия на ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ; признать заключения экспертов №3966 и №3963 от 6 июня 2018 года недопустимыми доказательствами и исключить их из приговора; признать явку с повинной Буракова А.И. и наличие у него конкретных заболеваний смягчающими обстоятельствами; смягчить назначенное осужденному наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно - процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями УПК РФ и основанным на правильном применении уголовного закона.

В соответствии со ст.240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию. Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 55 от 29.11.2016 г. «О судебном приговоре», суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на имеющиеся в уголовном деле доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания.

Между тем, принимая решение о виновности осужденного Буракова А.И. в совершении инкриминированного ему преступления, суд первой инстанции сослался в приговоре на доказательство виновности осужденного, то есть на заключение эксперта № 3963 от 6 июня 2018 года, согласно которому, представленное на экспертизу вещество, изъятое 27 мая 2018 года в ходе осмотра места происшествия по адресу: ул. Белинского, 264/4 у основания столба, является наркотическим средством - гашиш, массой 1,03 грамма (т.1, л.д.235- 237).

Вместе с тем, как следует из протокола судебного заседания, указанное доказательство не оглашалось судом и, соответственно, не было исследовано в суде первой инстанции.

С учетом указанных выше требований закона суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания, так как доказательства могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и оценки по правилам, установленным статьями 87, 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд первой инстанции, оценив вышеприведенное доказательство вне рамок судебного разбирательства и фактически лишив стороны всесторонне реализовать их процессуальные права, допустил существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое могло повлиять на вынесение законного и обоснованного приговора.

В связи с существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона, допущенным судом первой инстанции, которое не получило должной правовой оценки со стороны судов апелляционной и кассационной инстанций, приговор и другие состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене, а дело - направлению на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо выполнить требования уголовно-процессуального закона и создать надлежащие условия для объективного и справедливого разрешения дела.

Доводы жалобы о несогласии с квалификацией действий Буракова А.И., недопустимости доказательств, непризнании ряда обстоятельств в качестве смягчающих наказание и смягчении наказания, в соответствии с ч.7

ст.401.16 УПК РФ, подлежат разрешению при новом рассмотрении дела.

Принимая во внимание, что Буракову А.И. предъявлено обвинение в совершении особо тяжкого преступления, он может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ, избирает в отношении его меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 10 декабря 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 18 февраля 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 ноября 2020 года в отношении **Буракова Артема Ильича** отменить.

Уголовное дело в отношении Буракова А.И. передать на новое судебное рассмотрение в Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга иным составом.

Избрать в отношении Буракова А.И. меру пресечения в виде заключения под стражу, сроком на 3 месяца, то есть до 11 ноября 2021 года.

Председательствующий

Судьи

