



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-27-К4

№ 2-3999/2018

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Растороповой Виолетты к акционерному обществу «Универсал» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Растороповой Виолетты на определение Центрального районного суда г. Сочи от 29 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 ноября 2019 г., определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя акционерного общества «Универсал» Романовскую Веру Ивановну, полагавшую разрешение вопроса по кассационной жалобе оставить на усмотрение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Центрального районного суда г. Сочи от 28 августа 2018 г. частично удовлетворён иск Растороповой В. к АО «Универсал» о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, штрафа и компенсации морального вреда.

Не согласившись с размером взысканных сумм, 2 октября 2018 г. истец, действуя через своего представителя, направила в Центральный районный суд г. Сочи апелляционную жалобу на указанное решение.

Определением Центрального районного суда г. Сочи от 12 октября 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2018 г., апелляционная жалоба возвращена заявителю в связи с пропуском установленного законом срока на её подачу и отсутствием просьбы о восстановлении этого срока.

21 июня 2019 г. представитель Растороповой В. обратился в Центральный районный суд г. Сочи с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение суда и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2018 г.

Указанное заявление возвращено заявителю определением судьи Центрального районного суда г. Сочи от 25 июня 2019 г.

16 июля 2019 г. представителем истца подана кассационная жалоба на решение Центрального районного суда г. Сочи от 28 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2018 г., к которой также приложено заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Определением Центрального районного суда г. Сочи от 29 августа 2019 г. в удовлетворении заявления представителя истца о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Центрального районного суда г. Сочи от 28 августа 2018 г. отказано.

11 сентября 2019 г. представителем Растороповой В. подана частная жалоба на определение Центрального районного суда г. Сочи от 29 августа 2019 г., в которой он просил указанное определение отменить и восстановить процессуальный срок на подачу кассационной жалобы в президиум

Краснодарского краевого суда на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2018 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 ноября 2019 г. определение Центрального районного суда г. Сочи от 29 августа 2019 г. оставлено без изменения.

6 февраля 2020 г. в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции направлена кассационная жалоба, в которой представитель Растороповой В. просит отменить определение Центрального районного суда г. Сочи от 29 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 ноября 2019 г., а также решение Центрального районного суда г. Сочи от 28 августа 2018 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2018 г.

Определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г. определение Центрального районного суда г. Сочи от 29 августа 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 ноября 2019 г. оставлены без изменения, а кассационная жалоба представителя истца – без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 24 февраля 2021 г. Растороповой В. восстановлен срок подачи кассационной жалобы на определение Центрального районного суда г. Сочи от 29 августа 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 ноября 2019 г. и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г., а определением от 24 июня 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Рассматривая поданное 16 июля 2019 г. заявление представителя истца о восстановлении процессуального срока на кассационное обжалование, суд исходил из того, что оснований, предусмотренных частью 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для признания приведённых в заявлении причин пропуска срока уважительными, не установлено, в связи с чем отказал в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Центрального районного суда г. Сочи от 28 августа 2018 г.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции согласился.

Судья Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены определения Центрального районного суда г. Сочи от 29 августа 2019 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 ноября 2019 г., при этом отметив, что решение Центрального районного суда г. Сочи от 28 августа 2018 г. не было предметом проверки в суде апелляционной инстанции, что само по себе исключает возможность его кассационного обжалования в силу части 2 статьи 379 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент совершения процессуального действия.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что указанные судебные постановления вынесены с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии со статьей 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (здесь и далее – нормы процессуального права приведены в редакции, действовавшей на момент совершения соответствующего процессуального действия) вступившие в законную силу судебные постановления, за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации, могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 41 данного кодекса, в суд кассационной инстанции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями (часть 1).

Судебные постановления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части первой данной статьи, были исчерпаны иные установленные кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу (часть 2).

В силу статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1).

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных жалобы, представления соответственно в президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, установленного частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции (часть 4).

При этом в соответствии с положениями статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в определении суда, вынесенном по результатам рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока, должны быть указаны, в частности, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, ссылка на законы, которыми суд руководствовался; а также судебное постановление.

Подаявая кассационную жалобу с приложенным к ней заявлением о восстановлении процессуального срока, заявитель просила отменить как решение Центрального районного суда г. Сочи от 28 августа 2018 г., так и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2018 г., однако суды первой и апелляционной инстанций вопрос о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2018 г. не рассмотрели. Каких-либо выводов по указанному вопросу определения судов не содержат.

Судьей Четвертого кассационного суда указанное также оставлено без внимания.

Нерассмотрение судом ходатайства стороны в споре о восстановлении процессуального срока на апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2018 г. представляет собой существенное нарушение норм процессуального права, которое в силу статьи 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены определения судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup> - 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2020 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи