



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-КАД21-1-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

16 августа 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2020 года и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2021 года по истребованному административному делу № 3а-321/2017 по заявлению Малинина Алексея Николаевича о взыскании судебных расходов, понесенных по административному делу по административному исковому заявлению Малинина А.Н. к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок,

установил:

решением Владимирского областного суда от 22 июня 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Владимирского областного суда от 3 октября 2017 года, частично удовлетворен административный иск Малинина А.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) в пользу административного истца взыскано 10 000 руб. и судебные расходы по уплате госпошлины в размере 300 руб.

30 декабря 2019 года Малинин А.Н. обратился в суд с заявлением о взыскании расходов на оплату юридических услуг.

Определением Владимирского областного суда от 25 февраля 2020 года данное заявление оставлено без рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2020 года, оставленным без изменения кассационным определением судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2021 года, определение Владимирского областного суда от 25 февраля 2020 года отменено, заявление Малинина А.Н. удовлетворено частично, в его пользу с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств федерального бюджета взыскано 5 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Минфин России ставит вопрос о незаконности обжалуемых судебных актов, как вынесенных с нарушением норм процессуального права. В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на неправомерность признания понесенных Малининым А.Н. затрат по договору на оказание юридических услуг необходимыми расходами, то есть издержками, связанными с рассмотрением административного дела, указанными в пункте 7 статьи 106 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2021 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июля 2021 года кассационная жалоба Минфина России с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 327.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационные жалоба, представление на определения, которыми не оканчивается производство по административному делу, и вынесенные по результатам их обжалования судебные акты рассматриваются судьей суда кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания.

В силу положений части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, изучив доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости ее удовлетворения по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 30 декабря 2019 года Малинин А.Н. обратился в суд с заявлением о взыскании расходов на оплату юридических услуг по административному делу по его административному исковому заявлению к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. В обоснование заявленных требований указал, что, не имея юридического образования, был вынужден воспользоваться услугами юриста, подготовившего все необходимые документы, представив договор об оказании юридических услуг от 21 апреля 2017 года, акты приемки оказанных юридических услуг и расписки о передаче денежных средств от 20 сентября 2017 года на сумму 32 000 руб. и 11 октября 2018 года на сумму 30 000 руб.

По мнению Малинина А.Н., понесенные им издержки, по смыслу пункта 7 статьи 106 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, относятся к другим расходам, к которым положения статьи 112 названного кодекса не применимы, поскольку представитель административного истца в процессе не участвовал.

Оставляя заявление Малинина А.Н. о взыскании судебных расходов без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 196 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с непредставлением копии диплома о наличии высшего юридического образования лица, с которым административным истцом заключен договор об оказании юридических услуг, суд первой инстанции исходил из того, что заявленные административным истцом издержки следует квалифицировать как расходы на оплату услуг представителя, предусмотренные пунктом 4 статьи 106 названного кодекса, поскольку для рассмотрения заявления Малининым А.Н. должны быть представлены документы, подтверждающие наличие у лица, оказавшего ему юридические услуги, высшего юридического образования, как это следует из взаимосвязанных положений статей 1, 3 и части 1 статьи 55 указанного кодекса.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, отменяя судебное постановление суда первой инстанции, указал, что вывод суда о наличии основания для оставления без рассмотрения заявления Малинина А.Н. о взыскании судебных расходов, исходя из предписаний пункта 4 статьи 106 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не соответствует процессуальному законодательству, поскольку такое требование не заявлялось.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы административного истца исходил из того, что поскольку из актов выполненных работ следует, что Губарев В.А., оказавший юридические услуги, в судебных заседаниях не участвовал, документов от имени Малинина А.Н. не подписывал, а оказывал помощь консультативного характера и составлял проекты процессуальных документов, то понесенные административным истцом, не имеющим высшего юридического образования, расходы на получение юридических услуг были необходимы для реализации права на

обращение в суд и подлежат возмещению с учетом принципов разумности и справедливости, что согласуется с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пунктах 2, 4, 10 и 11 постановления от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1).

Довод кассационной жалобы о неправильном применении судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права заслуживает внимания по следующим основаниям.

Из содержания главы 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регламентирующей вопросы о судебных расходах, следует, что судебные расходы, состоящие из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела, – это затраты, которые несут участники процесса в ходе рассмотрения дела с целью полного или частичного покрытия средств, необходимых для доступа к осуществлению правосудия.

Статья 106 названного кодекса, определяя основные виды судебных издержек, в том числе расходы на оплату услуг представителей (пункт 4), устанавливает открытый перечень расходов, которые могут быть включены судом в состав судебных издержек, предусматривая право суда отнести к судебным издержкам другие признанные им необходимыми расходы (пункт 7).

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации предоставляет право гражданам вести свои административные дела в суде лично, если не предусмотрено обязательное участие представителя в судебном процессе, и (или) через представителей – адвокатов, иных лиц, обладающих полной дееспособностью, не состоящих под опекой или попечительством и имеющих высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности. Представитель вправе совершать от имени представляемого им лица все процессуальные действия (часть 1 статьи 54, часть 1 статьи 55, часть 1 статьи 56).

Полномочия адвоката в качестве представителя в суде удостоверяются ордером, а в случаях, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, также доверенностью; полномочия других представителей на ведение административного дела в суде должны быть выражены в доверенности, а также могут быть выражены в заявлении представляемого лица, сделанном в судебном заседании в устной форме или представленном в суд в письменной форме (части 4 и 5 статьи 57).

Таким образом, расходы на оплату услуг представителя – это затраты, связанные с участием в судебном процессе лица, соответствующего указанным выше требованиям.

Поскольку по делу о присуждении Малинину А.Н. компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в ходе судебного разбирательства административный истец представлял свои

интересы самостоятельно, суд апелляционной инстанции правомерно не отнес предъявленные к возмещению расходы, понесенные Малининым А.Н. по договору об оказании юридических услуг, к издержкам, указанным в пункте 4 статьи 106 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Федеральный законодатель, отнеся к издержкам другие, не перечисленные в пунктах 1–6, признанные судом необходимыми расходы, каких-либо условий для этого не установил.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 разъяснено, что не любые затраты могут быть отнесены к судебным издержкам. Так, расходы, понесенные в связи с собиранием доказательств до предъявления требований в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств, расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность (пункт 2).

Кроме того, в абзаце третьем пункта 2 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации обращено внимание судов на то, что расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Действительно, не связанные с представительством расходы по оплате юридических услуг, как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации, относятся к судебным издержкам и подлежат возмещению, но только в том случае, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора. Признаются таковыми и иные расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), исходя из того, что у административного истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1).

Исходя из содержания предписаний статьи 106 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с учетом приведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации критерием отнесения денежных затрат к судебным издержкам выступает

необходимость оплаты действий для реализации права на судебную защиту, следовательно, затраты, не указанные в этой статье, могут быть признаны необходимыми расходами, если соответствуют такому критерию.

Таким образом, для правильного рассмотрения заявления Малинина А.Н. о взыскании судебных расходов, понесенных в связи с заключением договора об оказании юридических услуг, суду апелляционной инстанции следовало установить объективные обстоятельства, свидетельствующие о невозможности без его заключения обратиться в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, а также установить факт оплаты именно юридических услуг, которые вправе оказывать лицо, имеющее соответствующую квалификацию.

Так, согласно положениям Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката, то есть лицами, имеющими высшее юридическое образование, либо ученую степень по юридической специальности (статьи 1 и 9).

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» все виды бесплатной юридической помощи, предусмотренные статьей 6 данного федерального закона (правовое консультирование; составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера; представления интересов гражданина в судах, государственных и муниципальных органах, организациях; иные не запрещенные законодательством Российской Федерации виды), могут оказывать лица, имеющие высшее юридическое образование, если иное не предусмотрено федеральными законами.

По смыслу приведенных законоположений в их системном единстве с учетом понятия юридических услуг как услуг правового характера, в том числе по предоставлению консультаций и разъяснений, подготовке и правовой экспертизе документов, представлению интересов заказчиков в судах (пункт 2 приложения № 18 к Договору о Евразийском экономическом союзе, подписанному в г. Астане 29 мая 2014 года), юридическую помощь, в том числе в виде оказания за плату юридических услуг по составлению процессуальных документов в порядке административного судопроизводства, могут оказывать адвокаты и иные лица, имеющие высшее юридическое образование.

Следовательно, юридически значимым обстоятельством является наличие высшего юридического образования у Губарева В.А. как обязательное условие отнесения к судебным издержкам понесенных Малининым А.Н. расходов на предоставленные указанным лицом ему услуги, которое судом апелляционной инстанции не проверялось.

Кроме того, вывод суда апелляционной инстанции о том, что отсутствие у самого административного истца высшего юридического образования является

основанием для признания заявленных расходов необходимыми и отнесения их к судебным издержкам, преждевременен, поскольку сделан без учета и правовой оценки иных сведений, содержащихся в материалах дела (Малинин А.Н., [REDACTED] года рождения, имеет высшее образование, в уголовном процессе от услуг адвоката отказался, самостоятельно осуществлял свою защиту (т. 2, л.д. 169).

При таких обстоятельствах довод кассационной жалобы о несоответствии обжалуемых судебных актов требованиям Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации нашел свое подтверждение, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2020 года и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2021 года подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327.1 – 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определил:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2020 года и кассационное определение судьи судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2021 года отменить, материал направить на новое рассмотрение в Первый апелляционный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Зинченко