



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД21-9-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Тихомирова Николая Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 42 в Кировском судебном районе в г. Омске от 5 октября 2020 г., решение судьи Кировского районного суда г. Омска от 3 декабря 2020 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 г., вынесенные в отношении Тихомирова Николая Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 42 в Кировском судебном районе в г. Омске от 5 октября 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Омска от 3 декабря 2020 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 г., Тихомиров Н.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тихомиров Н.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его

по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила).

Нормы раздела III данных Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Из материалов дела усматривается, что 9 сентября 2020 г. в 22 часа 10 минут по адресу: г. Омск, ул. 2-я Солнечная, д. 40Д Тихомиров Н.В. управлял транспортным средством «Nissan», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения: поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием указанного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Тихомирову Н.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам данной процедуры, проведенной в 22 часа 29 минут состояние алкогольного опьянения у Тихомирова Н.В. не установлено.

В соответствии с изложенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит, в том числе при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с указанными нормами Тихомиров Н.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в 22 часа 35 минут.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Тихомирову Н.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и задержании транспортного средства применялась видеозапись.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к

нему бумажным носителем (л.д. 5-6), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7), протоколом о задержании транспортного средства и актом приема транспортного средства (л.д. 8-9), рапортом инспектора ДПС Л [REDACTED] (л.д. 10), видеозаписью (л.д. 13) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Тихомирова Н.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о том, что Тихомиров Н.В. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, нельзя признать состоятельным.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 г. № 876-О отмечено, что проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом – как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что Тихомиров Н.В. после заявленного в устной форме согласия на прохождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения и составления соответствующего протокола отказался выразить письменное добровольное согласие на прохождение этой процедуры в означенном протоколе, что свидетельствует о воспрепятствовании совершению в его отношении данной обеспечительной меры.

Тихомиров Н.В. обоснованно привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Действия Тихомирова Н.В. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями названного кодекса.

Доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, аналогичны по существу доводам, которые были предметом проверки в ходе производства по делу, установленные обстоятельства и выводы о виновности Тихомирова Н.В. в совершении вмененного административного правонарушения не опровергают и не ставят под сомнение законность обжалуемых актов.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.8, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 42 в Кировском судебном районе в г. Омске от 5 октября 2020 г., решение судьи Кировского районного суда г. Омска от 3 декабря 2020 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2021 г., вынесенные в отношении Тихомирова Н.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Тихомирова Н.В. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров