



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ21-15-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению заместителя военного прокурора Волгоградского гарнизона в интересах неопределённого круга лиц к Министерству обороны Российской Федерации и федеральному государственному казённому учреждению «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации о признании бездействия незаконным и возложении обязанности осуществить капитальный ремонт нежилого строения

по кассационной жалобе Министерства обороны Российской Федерации на решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 17 марта 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Министерства обороны Российской Федерации Сусину М.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, а также военного прокурора Волгоградского гарнизона Асоченского М.С., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель военного прокурора Волгоградского гарнизона (далее также – прокурор) обратился в суд с названным заявлением, указав в обоснование требований, что в ходе проверки исполнения должностными лицами Министерства обороны Российской Федерации законодательства, регламентирующего порядок эксплуатации, обслуживания и проведения ремонтных работ объектов недвижимости, принадлежащих ему на праве собственности, установлено, что на территории 65-го военного городка войсковой части 22220 по адресу: г. [REDACTED], располагается нежилое четырёхэтажное здание общей площадью 2524 кв.м 1953 года постройки, которое согласно актам осмотров имеет признаки аварийности.

Собственником данного строения, которым, как указывает заявитель, является Министерство обороны Российской Федерации, а балансодержателем – ФГКУ «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Северо-Кавказское ТУИО»), эксплуатация здания надлежащим образом не организована, капитальный и текущий ремонт в течение длительного времени не осуществлялся, состояние помещения в настоящее время создаёт угрозу жизни и здоровья граждан и не обеспечивает сохранность объектов федеральной собственности.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 17 марта 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 июля 2020 г., заявление прокурора удовлетворено. Признано незаконным бездействие Министерства обороны Российской Федерации, выразившееся в непроведении капитального ремонта здания по указанного адресу. На Министерство обороны Российской Федерации возложена обязанность выделить денежные средства на проведение ремонтных работ в течение месяца с момента вступления решения в законную силу и провести капитальный ремонт здания в течение шести месяцев с момента выделения денежных средств.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 5 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, земельный участок, на котором расположен военный городок № 65, принадлежит на праве собственности Российской Федерации.

ФГКУ «Северо-Кавказское ТУИО» обладает правом оперативного управления в отношении спорного административного здания и создано для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Министерства обороны Российской Федерации в сфере учёта, управления и распоряжения, а также контроля за использованием и сохранностью имущества Вооружённых Сил Российской Федерации.

Функции и полномочия учредителя ФГКУ «Северо-Кавказское ТУИО» согласно Уставу данной организации осуществляет Министерство обороны Российской Федерации, как и полномочия собственника в соответствии с законодательством.

Удовлетворяя иск прокурора и возлагая на Министерство обороны Российской Федерации обязанность произвести капитальный ремонт здания, суд первой инстанции сослался на то, что данный ответчик не принимает необходимых мер по своевременному обслуживанию здания и поддержанию его в надлежащем техническом состоянии, а также по включению этого здания в планы капитального ремонта, вследствие чего здание находится в неудовлетворительном состоянии и не отвечает установленным требованиям.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082 утверждено Положение о Министерстве обороны Российской Федерации, в соответствии с пунктом 1 которого указанное министерство

является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, иные установленные федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации функции в этой области, а также уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере управления и распоряжения имуществом Вооружённых Сил Российской Федерации и подведомственных Министерству обороны Российской Федерации организаций.

Министерство обороны Российской Федерации осуществляет в пределах своей компетенции правомочия собственника имущества Вооружённых Сил, имущества, которое составляет государственную казну Российской Федерации и управление которым осуществляет Минобороны России, а также правомочия в отношении земель и других природных ресурсов, предоставленных для нужд Вооружённых Сил (подпункт 71 пункта 7 положения).

В соответствии со статьёй 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (пункт 1).

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать своё имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом (пункт 2).

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Из приведённых положений закона следует, что собственник по своему усмотрению владеет и пользуется принадлежим ему имуществом и определяет расходы, необходимые для его содержания или ремонта.

Возложение на собственника обязанностей по содержанию или ремонту (капитальному, текущему) его имущества возможно, если это предусмотрено законом, либо если ненадлежащее содержание собственником своего имущества нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно статье 21 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» предметом надзора органов прокуратуры являются: соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом

Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций; соответствие законам правовых актов, издаваемых органами и должностными лицами, указанными в этом пункте (пункт 1).

При осуществлении надзора за исполнением законов органы прокуратуры не подменяют иные государственные органы (часть 2).

Возлагая на собственника имущества по требованию прокурора в интересах неопределённого круга лиц обязанность произвести капитальный ремонт имущества, суд не указал, какую именно обязанность, возложенную законом, по отношению к неопределённому кругу лиц не выполнил собственник либо чем именно нарушены права и охраняемые законом интересы этого неопределённого круга лиц, а также почему восстановление прав неопределённого круга лиц должно быть произведено именно капитальным ремонтом собственником своего имущества.

Соответствующие нормы материального права судом не приведены.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу части 1 статьи 196 данного кодекса при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств (пункт 11).

Возлагая на собственника имущества обязанность произвести именно капитальный ремонт здания, а также устанавливая сроки его выполнения, суд в нарушение приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суд Российской Федерации не обсудил и не выяснил хотя бы приблизительно объёмы работ и затрат, которые должен произвести собственник для исполнения решения суда, а также не выяснил, являются ли установленные судом сроки реальными, а решение исполнимым.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Аналогичные разъяснения были даны в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

По настоящему делу судом апелляционной инстанции данные требования закона не выполнены, допущенные судом первой инстанции нарушения закона не устранены.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 17 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи