



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД21-62-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

13 августа 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Агеева А.А., действующего в интересах Антитеррористического центра государств-участников Содружества Независимых Государств, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы от 24.01.2020 № 5-1/2020, решение судьи Тверского районного суда города Москвы от 25.12.2020 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.03.2021 № 16-1653/21, вынесенные в отношении Антитеррористического центра государств-участников Содружества Независимых Государств (далее также - организация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 370 Тверского района города Москвы от 24.01.2020 № 5-1/2020, оставленным без изменения решением судьи Тверского районного суда города Москвы от 25.12.2020 и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.03.2021 № 16-1653/21, организация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе защитник Агеев А.А. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении

организации по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов, содержащихся в жалобе, позволяет прийти к следующим выводам.

По данному делу об административном правонарушении организация привлечена к административной ответственности на основании норм части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по факту неисполнения, как указано в вынесенных судебных актах, постановления должностного лица ГКУ «АМПП» о привлечении организации к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.14 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях».

Вместе с тем, рассматривая жалобу защитника Агеева А.А., судья Верховного Суда Российской Федерации усматривает основания для отмены постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции, принятого по данному делу, в связи со следующим.

Право каждого на судебную защиту и обжалование, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, предполагает предоставление заинтересованным лицам возможности выражать несогласие с вынесенными при рассмотрении дел решениями, добиваться исправления допущенных ошибок при наличии таковых.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 30.12 данного Кодекса определено, что вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов могут быть обжалованы лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 этого Кодекса.

Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник,

а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель (часть 1 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.03.2021 № 16-1653/21 усматривается, что предметом рассмотрения этого суда являлась жалоба руководителя организации Новикова А.П. на постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, принятые по данному делу. Названные судебные акты оставлены без изменения, а жалоба Новикова А.П. - без удовлетворения.

Вместе с тем в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе защитник Агеев А.А. утверждает, что обращался с жалобой на упомянутые выше судебные акты во Второй кассационный суд общей юрисдикции, однако его жалоба судьей кассационного суда общей юрисдикции не рассмотрена, изложенные в ней доводы не проверены.

Защитником Агеевым А.А. представлен Верховному Суду Российской Федерации экземпляр подписанной им жалобы, поданной в кассационный суд общей юрисдикции, первый лист которой содержит оттиск штампа Второго кассационного суда общей юрисдикции о ее принятии 22.01.2021 (вх. № 2539-07).

Между тем в рассматриваемом случае жалоба защитника Агеева А.А. не являлась предметом рассмотрения Второго кассационного суда общей юрисдикции в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, иного из материалов дела и постановления этого суда от 12.03.2021 не следует.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Таким образом, данный судебный акт не может быть признан законным, обоснованным и вынесенным с соблюдением требований законодательных норм.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.03.2021 № 16-1653/21, вынесенное в отношении Антитеррористического центра государств-участников Содружества Независимых Государств по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции.

Содержащиеся в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы могут быть заявлены при новом рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.03.2021 № 16-1653/21, вынесенное в отношении Антитеррористического центра государств-участников Содружества Независимых Государств по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

С.Б. Никифоров