



89RS0005-01-2019-002815-76

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-КГ21-1-К7

№ 2-8/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Пробизнесстрой» к Мусатову Сергею Евгеньевичу о взыскании денежных средств за выполненные работы

по кассационной жалобе представителя Мусатова С.Е. – Пожидаева О.В. на решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 февраля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Мусатова С.Е. – Пожидаева О.В. по доверенности, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Пробизнесстрой» Лобановой К.Б. по доверенности, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Пробизнесстрой» (далее – общество) обратилось в суд с иском к Мусатову С.Е. об установлении факта выполнения работ на земельном участке, принадлежащем ответчику, перечисленных в односторонних актах, взыскании денежных средств за фактически произведённые работы в сумме 4 574 529 руб., возмещении судебных расходов на уплату государственной пошлины в сумме 31 073 руб., на проведение судебной экспертизы в сумме 288 000 руб. и оплату услуг нотариуса в сумме 19 200 руб.

Решением Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 февраля 2020 г. с учётом определения от 13 марта 2020 г. о внесении исправлений, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июля 2020 г., иск удовлетворён частично.

С Мусатова С.Е. в пользу общества взысканы денежные средства за фактически произведённые работы в сумме 4 154 743 руб. и судебные издержки в сумме 307 151, 88 руб., всего – 4 461 894, 88 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе представителя Мусатова С.Е. – Пожидаева О.В. ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 1 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 25 марта 2014 г. между обществом (подрядчик) и Мусатовым С.Е. (заказчик) заключён договор строительного подряда (контракт) на производство строительных работ на принадлежащем ответчику земельном участке, расположенном по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED], коттеджный посёлок «[REDACTED]», участок [REDACTED], на общую сумму 7 047 204 руб., подписаны акты приёма-передачи выполненных работ на сумму 7 414 372 руб., данные работы оплачены Мусатовым С.Е.

Ссылаясь на выполнение дополнительных работ, не предусмотренных договором, на основании устной договорённости с ответчиком на сумму 4 670 078 руб., которые приняты последним, но не оплачены, общество обратилось в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что дополнительные работы, хотя и не были предметом письменного соглашения между сторонами, однако выполнены обществом по договорённости с Мусатовым С.Е., приняты им, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами, в частности заключением судебной строительной экспертизы, односторонними актами выполненных работ, электронной перепиской между истцом и ответчиком. В связи с этим отказ ответчика от оплаты данных работ является неправомерным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную

силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

Приведённой выше нормой процессуального права установлена недопустимость пересмотра определённых вступившими в силу судебными постановлениями правоотношений сторон и установленных в связи с этим фактов, в том числе и тогда, когда при новом обращении заявитель представляет новые доказательства, которые могли повлиять на выводы суда об установлении имеющих значение для дела обстоятельств.

Кроме того, в соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 134 и абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не допускается повторное предъявление иска, если имеется вступившее в силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 декабря 2018 г. по делу № 2-2533/2018, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 марта 2019 г., отказано в удовлетворении исковых требований ООО «Пробизнесстрой» к Мусатову С.Е. о расторжении договора подряда и взыскании задолженности за выполненные работы.

При этом, обращаясь в суд с иском о расторжении договора подряда и взыскании задолженности за выполненные работы, общество так же, как и в настоящем иске, в обоснование своих требований ссылалось на выполнение дополнительных работ, подтверждаемых, по его мнению, односторонними актами выполненных работ, перепиской между сторонами.

Разрешая спор, суд в решении от 18 декабря 2018 г. указал на то, что общество не представило доказательств направления заказчику сообщения об увеличении сметной стоимости строительства в соответствии с пунктом 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также своевременно не уведомило заказчика о необходимости проведения дополнительных работ; дополнительные сметы, превышающие первоначально согласованную смету на 46%, сторонами не подписаны, выполнение дополнительных работ по договору, существенно увеличивающих его стоимость, сторонами не согласовано, доказательств невозможности представления на согласование и

утверждение актов выполненных работ от 17 сентября, 9 октября 2015 г., 25 февраля, 7 и 31 июля, 9, 24 и 25 августа, 21 сентября 2016 г. истцом не представлено, равно как не представлено и то, что данные акты были ответчиком утверждены. В связи с изложенным суд указал, что доводы общества о фактическом выполнении дополнительных работ не влекут за собой удовлетворение иска.

Таким образом, в удовлетворении требования общества о взыскании денежных сумм за дополнительно выполненные работы было отказано.

Другим решением Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 июня 2019 г. по делу № 2-1208/2019 исковые требования Мусатова С.Е. к ООО «Пробизнесстрой» о расторжении договора подряда и взыскании уплаченных денежных средств удовлетворены частично.

Суд взыскал с общества неосновательное обогащение в сумме 1 975 628 руб., а также компенсацию морального вреда и штраф, указав, что возражение общества о выполнении на спорном объекте работ в объёме большем, чем указано в решении от 18 декабря 2019 г., является несостоятельным и не подлежит пересмотру, поскольку указанный довод был предметом судебного разбирательства, что следует из текста судебного постановления.

Это судебными инстанциями при рассмотрении иска ООО «Пробизнесстрой» к Мусатову С.Е. учтено не было.

При рассмотрении настоящего дела суд не применил положения статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также не установил, имеют ли преюдициальное значение решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 декабря 2018 г. по делу № 2-2533/2018 по иску ООО «Пробизнесстрой» к Мусатову С.Е. о расторжении договора подряда и взыскании задолженности за выполненные работы и решение того же суда от 26 июня 2019 г. по делу № 2-1208/2019 по иску Мусатова С.Е. к ООО «Пробизнесстрой» о расторжении договора подряда и взыскании уплаченных денежных средств для правильного разрешения спора по настоящему гражданскому делу.

Кроме того, суд не учёл положения абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и не определил, совпадает ли предмет и основания требований общества по настоящему делу с предметом и основанием тех требований, в удовлетворении которых отказано вступившим в силу решением Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18 декабря 2018 г. по делу № 2-2533/2018.

При рассмотрении дела в апелляционном и кассационном порядках допущенные судом нарушения норм процессуального права устранены не были.

Допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. не могут быть признаны законными и подлежат отмене с передачей дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела в апелляционном порядке суду следует учесть вышеизложенное и рассмотреть дело в апелляционном порядке в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Председательствующий

Судьи