



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-560

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 августа 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Глазковой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Панариной Анастасии Евгеньевны об
отмене решения квалификационной коллегии судей Липецкой области от
4 июня 2021 г. о прекращении отставки судьи Правобережного районного суда
города Липецка Панариной Анастасии Евгеньевны,

установил:

решением квалификационной коллегии судей Липецкой области от
4 июня 2021 г. (далее – Решение) прекращена отставка судьи Правобережного
районного суда города Липецка Панариной А.Е. на основании подпунктов 2 и 4
пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1
«О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в
связи с несоблюдением запретов и ограничений, предусмотренных пунктом 3
статьи 3 Закона о статусе судей, и занятием деятельностью, несовместимой со
статусом судьи.

Панарина А.Е. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с
административным иском заявлением об отмене Решения, ссылаясь на то,
что она не допускала нарушений установленных ограничений Закона о статусе
судей, поскольку занимается другой неоплачиваемой деятельностью, не
запрещенной данным законом, работает в должности начальника юридического
отдела в федеральном казенном учреждении «Главное бюро медико-
социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и
социальной защиты Российской Федерации (далее – ФКУ «ГБ МСЭ по

Липецкой области» Минтруда России), являющимся федеральным государственным учреждением, в котором согласно разъяснениям Совета судей Российской Федерации и пункту 4 статьи 3 Закона о статусе судей судья, пребывающий в отставке, работать вправе. Считает надуманными установленные квалификационной коллегией судей Липецкой области (далее – Коллегия, ККС Липецкой области) обстоятельства о нарушении ею Кодекса судейской этики в части оказания юридических услуг, так как ее трудовая деятельность не оплачивается на основании ее заявления при приеме на работу в целях соблюдения ограничений, установленных Законом о статусе судей, а деятельность сотрудника организации по отношению к самой организации не является услугами, ее взаимоотношения с работодателем регламентированы трудовым договором, должностной инструкцией и прочими документами, в связи с чем у Коллегии не имелось оснований утверждать об оказании ею юридических услуг и, следовательно, о допущенных ею нарушениях Кодекса судейской этики. Помимо этого, в ее должностных обязанностях отсутствует обязанность по представлению интересов учреждения.

Также административный истец указала, что Коллегией искажен текст ответа руководителя ФКУ «ГБ МСЭ по Липецкой области» Минтруда России от 27 мая 2021 г. о проведении отчислений во внебюджетные фонды в отношении ее. В целях выяснения причины возникновения суммы налога, излишне удержанной налоговым агентом, она обратилась с запросом в федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» в городе Владимире (далее – ЦОКР), производящего непосредственно начисления заработной платы сотрудникам ФКУ «ГБ МСЭ по Липецкой области» Минтруда России, а также все налоговые отчисления. На электронный адрес Коллегии 4 июня 2021 г. в 10 ч. 53 м. ею направлены ходатайство об отложении рассмотрения представления Совета судей Липецкой области в целях получения ответа на указанный запрос и представлен ответ ЦОКР, согласно которому суммы налога на доходы физического лица отражены в связи с технической ошибкой программы. С учетом данных обстоятельств Панарина А.Е. считает, что ссылки в решении Коллегии на главу 34 Налогового кодекса Российской Федерации, также как и на установленную законом обязанность работодателя выплачивать работнику заработную плату, несостоятельны, а она реализовала свое право распоряжаться своими способностями к труду безвозмездно.

В судебном заседании Панарина А.Е. просила удовлетворить заявленное требование.

Административный ответчик ККС Липецкой области в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что отставка судьи Панариной А.Е. прекращена в связи с осуществлением ею деятельности, несовместимой со статусом судьи, решение соответствует фактическим обстоятельствам и требованиям закона.

Председатель ККС Липецкой области Ганьшина А.В., поддержав письменные возражения Коллегии, просила отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии со статьей 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1), а также право на иные гарантии и льготы (пункты 3–5).

Подпунктами 2 и 4 пункта 6 указанной статьи установлено, что отставка судьи прекращается в случае несоблюдения запретов и ограничений, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей, занятия деятельностью, несовместимой со статусом судьи.

В силу подпунктов 1, 5, 6 пункта 3 статьи 3 данного закона судья не вправе замещать иные государственные должности, должности государственной службы, муниципальные должности, должности муниципальной службы, быть третейским судьей, арбитром; заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме педагогической, научной и иной творческой деятельности; быть поверенным или представителем (кроме случаев законного представительства) по делам физических или юридических лиц.

При этом согласно пункту 4 статьи 3 Закона о статусе судей судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 лет (для женщин – 50 лет), вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, может быть назначен на должность уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя, заниматься адвокатской и нотариальной деятельностью.

Этим же пунктом установлено, что на судью, пребывающего в отставке, независимо от возраста и судейского стажа не распространяются требования, установленные подпунктами 1, 11 и 12 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей. В период осуществления деятельности, которой судья, пребывающий в отставке, вправе заниматься в соответствии с данным пунктом, на него не распространяются гарантии неприкосновенности, установленные статьей 16 приведенного закона, членство указанного судьи в судейском сообществе на этот период приостанавливается.

Указом Президента Российской Федерации от 21 апреля 2012 г. № 495 Панарина А.Е., [] года рождения, назначена на должность судьи Правобережного районного суда города Липецка без ограничения срока полномочий.

Решением ККС Липецкой области от 23 мая 2018 г. полномочия судьи Правобережного районного суда города Липецка Панариной А.Е. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей.

Стаж ее работы в качестве судьи составил 11 лет 3 месяца 11 дней.

Таким образом, при стаже судебной работы менее 20 лет Панарина А.Е. не относилась к категории судей в отставке, имеющих право заниматься определенными законом видами деятельности, и обязана была соблюдать связанные со статусом судьи ограничения и запреты, исчерпывающе перечисленные в пунктах 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

Пребывая в отставке и сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, Панарина А.Е. осуществляет трудовую деятельность с 22 марта 2021 г. по настоящее время в должности начальника отдела в юридическом отделе федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Липецкой области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.

Осуществление Панариной А.Е. указанной деятельности ею не оспаривается и подтверждается копией ее трудовой книжки, трудовым договором от 22 марта 2021 г. № 778, сообщением руководителя – главного эксперта по медико-социальной экспертизе ФКУ «ГБ МСЭ по Липецкой области» Минтруда России Ш [REDACTED] о приеме на работу гражданина, замещающего должность федерального судьи, от 24 марта 2021 г. № 584.гб.48/2021, приказом ФКУ «ГБ МСЭ по Липецкой области» Минтруда России от 22 марта 2021 г. № 83-л, сведениями о трудовой деятельности зарегистрированного лица от 9 апреля 2021 г.

Поскольку факт осуществления административным истцом деятельности, несовместимой со статусом судьи, установлен, у ККС Липецкой области имелись правовые основания для принятия решения о прекращении отставки судьи в связи с несоблюдением требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона о статусе судей.

Утверждение административного истца о том, что она, пребывая в отставке, работала в государственном учреждении, не имеет правового значения по делу, поскольку при стаже судебной работы менее 20 лет и недостижением возраста 50 лет Панарина А.Е. не относилась к категории судей в отставке, имеющих право заниматься установленными законом видами деятельности, и обязана была соблюдать связанные со статусом судьи ограничения и запреты, предусмотренные пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона о статусе судей.

Статьей 16 Кодекса судейской этики установлены ограничения, связанные с осуществлением юридической практики, согласно которым судья не вправе заниматься адвокатской и иной юридической практикой, оказывать юридические услуги в период нахождения в должности судьи. При этом судья вправе представлять самого себя, а также в случае законного представительства и других лиц в судебных органах, давать консультации и оказывать иную юридическую помощь членам своей семьи (пункт 1). Ограничения,

установленные пунктом 1 данной статьи, применяются к судьям, пребывающим в отставке, если иное не предусмотрено федеральным законом (пункт 2).

Как установлено материалами дела, Панарина А.Е. принята на работу в ФКУ «ГБ МСЭ по Липецкой области» Минтруда России в юридический отдел на должность начальника отдела, в должностные обязанности которого, согласно должностной инструкции начальника отдела (юридического), утвержденной руководителем – главным экспертом по медико-социальной экспертизе ФКУ «ГБ МСЭ по Липецкой области» Минтруда России 19 марта 2021 г., входит в том числе разработка или принятие участие в разработке документов правового характера, методическое руководство правовой работой в учреждении, оказание правовой помощи его структурным подразделениям в подготовке и оформлении различного рода правовых документов, участие в подготовке обоснованных ответов при отклонении претензий, защита правовых интересов учреждения, изучение, анализ и обобщение результатов рассмотрения претензий, судебных и арбитражных дел с целью разработки предложений об устранении выявленных недостатков и улучшении качества услуг, оказываемых учреждением.

В связи с этим не могут быть признаны обоснованными доводы административного истца о том, что она не занималась юридической практикой и не оказывала юридические услуги.

Довод административного истца о безвозмездном осуществлении трудовой деятельности являлся предметом исследования и оценки ККС Липецкой области. Выводы Коллегии о том, что осуществляемая Панариной А.Е. трудовая деятельность носит оплачиваемый характер, не относится к педагогической, научной и иной творческой деятельности, нарушает запрет, установленный подпунктом 5 пункта 3 статьи 3 Закона о статусе судей, а также об отсутствии юридического значения как положения трудового договора о безвозмездном осуществлении работником трудовой деятельности, так и факта получения либо неполучения Панариной А.Е. заработной платы на момент рассмотрения вопроса квалификационной коллегией судей, мотивированны, основаны на законе и на факте наличия между ФКУ «ГБ МСЭ по Липецкой области» Минтруда России и Панариной А.Е. трудовых отношений и вытекающего из таковых оплачиваемого характера осуществляемых ею в данном учреждении должностных обязанностей начальника отдела (юридического).

Решение принято ККС Липецкой области в правомочном составе, тайным голосованием, по результатам которого за прекращение отставки судьи Панариной А.Е. все 12 присутствовавших на заседании членов Коллегии проголосовали единогласно, что подтверждено исследованными судом бюллетенями тайного голосования и протоколом о результатах такого голосования. Оснований для отмены Решения не имеется.

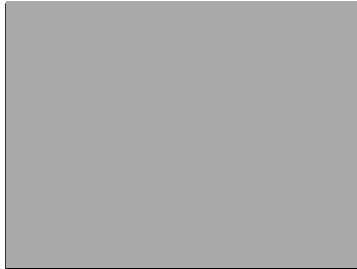
Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Панариной Анастасии Евгеньевны об отмене решения квалификационной коллегии судей Липецкой области от 4 июня 2021 г. о прекращении отставки судьи Правобережного районного суда города Липецка Панариной Анастасии Евгеньевны отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова