



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КАД21-8-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

18 августа 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Зинченко И.Н. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ресина Андрея Игоревича на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2021 года по делу № 2а-3288/2020 по административному исковому заявлению Ресина А.И. к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № [ ] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» (далее также – исправительное учреждение) об оспаривании отказов в предоставлении свиданий с его представителями, возложении обязанности на ответчика предоставить свидания, взыскании компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении в размере 350 000 руб.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ресин А.И., отбывающий наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительном учреждении, 26 июля 2019 года обратился к администрации названного учреждения с заявлением о предоставлении ему свиданий в порядке части четвертой статьи 89 Уголовно-исполнительного

кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) с Есиной Т.Р. – представителем его интересов в Европейском Суде по правам человека (далее также – ЕСПЧ, Европейский Суд) для согласования ряда вопросов по уже поданным в ЕСПЧ жалобам, а также подготовки материалов индивидуальных жалоб в порядке статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в г. Риме 4 ноября 1950 года (далее – Конвенция).

26 августа 2019 года Ресиным А.И. получен ответ врио начальника исправительного учреждения, согласно которому свидания в порядке части четвертой статьи 89 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) будут предоставлены в случае представления документов, подтверждающих юридическое образование представителя, его право оказывать юридическую помощь, решения (определения) суда о том, что представитель является общественным защитником.

12 сентября 2019 года Ресин А.И. обратился к начальнику федерального казенного учреждения «Исправительная колония № [ ] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» с аналогичным заявлением о предоставлении свидания с его представителем в ЕСПЧ Мандрицкой Е.Г., по которому также принято оформленное ответом от 30 сентября 2019 года решение об отказе в его удовлетворении, содержащим такие же мотивы, как и по предыдущему обращению.

Ресин А.И., считая отказы в предоставлении свиданий с его представителями в ЕСПЧ Есиной Т.Р. и Мандрицкой Е.Г. в названном порядке по мотиву непредставления документов, подтверждающих их юридическое образование, или решения (определения) суда о том, что представители являются общественными защитниками, имеющими право заниматься юридической практикой, неправомерными и нарушающими его права, обратился в суд с административным иском о признании незаконными указанных действий и отказов, как не соответствующих позициям ЕСПЧ и Конституционного Суда Российской Федерации, просил обязать административного ответчика устранить допущенные нарушения его прав посредством предоставления свиданий с Есиной Т.Р. и Мандрицкой Е.Г. без ограничения количества таких свиданий и требования обязательного наличия у них юридического образования и иных документов, за исключением доверенности и документа, удостоверяющего личность.

Впоследствии административный истец изменил основания своего иска, а именно: просил применить в настоящем деле положения статьи 12.1 УИК РФ и статьи 227<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а так же статьи 8 Конвенции; утверждая, что, оспариваемые действия административного ответчика нарушают его право на уважение частной жизни именно в контексте названной статьи Конвенции, заявил требование о взыскании компенсации в размере 350 000 руб.

Решением Индустриального районного суда г. Хабаровска от 31 июля 2020 года в удовлетворении административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным

делам Хабаровского краевого суда от 23 октября 2020 года указанный судебный акт отменен, по делу принято новое решение об удовлетворении требований Ресина А.И. Признан незаконным отказ исправительного учреждения в предоставлении Ресину А.И. свиданий с его представителями в ЕСПЧ Есиной Т.Р. и Мандрицкой Е.Г.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2021 года апелляционное определение отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной Ресиним А.И. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене кассационного определения судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2021 года и оставлении в силе апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 23 октября 2020 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2021 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2021 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему выводу.

В соответствии частью четвертой статьи 89 УИК РФ для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов. По заявлению осужденного свидания с адвокатом предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

Отказывая в удовлетворении заявленных Ресиним А.И. требований, суд первой инстанции, проанализировав предписания Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»,

констатировал, что федеральный законодатель гарантировал осужденному право на получение именно юридической помощи адвоката или лица, имеющего право на ее оказание, и предусмотренная частью четвертой статьи 89 УИК РФ цель предоставления свиданий может быть достигнута в случаях предоставления свидания с имеющим высшее юридическое образование лицом.

По мнению суда первой инстанции, Есина Т.Р. и Мандрицкая Е.Г. данному требованию не отвечают, их статус лиц, оказывающих юридическую помощь на профессиональной основе, не подтвержден, административный истец не доказал, что целью свидания являлось именно оказание юридической помощи, а названные лица могут быть отнесены к категории иных лиц, имеющих право на оказание юридической помощи, так как факт выдачи доверенностей не свидетельствует о праве Есиной Т.Р. и Мандрицкой Е.Г. на оказание такой помощи.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования Есина А.И., пришел к заключению о необходимости применения по настоящему административному делу положений Регламента Европейского Суда по правам человека (принят в г. Страсбурге 4 ноября 1998 года) (далее – Регламент) исходя из статуса Есиной Т.Р. и Мандрицкой Е.Г. как представителей осужденного в ЕСПЧ, подтвержденного материалами дела и не отрицаемого административным ответчиком, и отсутствия доказательств, опровергающих утверждение административного истца о необходимости свиданий с ними в порядке части четвертой статьи 89 УИК РФ исключительно для оказания помощи, связанной с его обращениями в ЕСПЧ, в котором согласно нормам Регламента при подаче жалобы представителем может быть любое лицо, в том числе не являющееся адвокатом или юристом.

Проверяя законность апелляционного определения по доводам кассационной жалобы административного истца в части неразрешения судом апелляционной инстанции его требования о присуждении компенсации, а также доводам кассационной жалобы административного ответчика, считающего, что часть четвертая статьи 89 УИК РФ устанавливает обязанность предоставить свидания осужденному без ограничения их количества, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств исключительно с адвокатом, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неправильном применении судебной коллегией по административным делам Хабаровского краевого суда положений Регламента, анализ которых (правила 36 и 54) свидетельствует о том, что на стороне заявителя в ЕСПЧ адвокат или любое иное лицо, утвержденное Председателем Палаты, должны выступать только после направления жалобы властям государства-ответчика для представления им пояснений по фактам жалобы и возражений по поводу приемлемости жалобы и по ее существу.

Исходя из того, что административным истцом не представлено доказательств и из материалов дела не следует наличие в ЕСПЧ

коммуницированных властям государства-ответчика жалоб Ресина А.И. и документов, свидетельствующих об утверждении Председателем Палаты Есиной Т.Р. и Мандрицкой Е.Г. в качестве представителей заявителя, кассационный суд указал, что административный истец вправе пользоваться квалифицированной юридической помощью в том числе и для подготовки жалобы в ЕСПЧ, которая в силу действующего национального законодательства с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 26 декабря 2003 года № 20-П, может быть оказана адвокатами или лицами, имеющими право на оказание юридической помощи.

Поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о наличии у Есиной Т.Р. и Мандрицкой Е.Г. права на оказание юридической помощи, кассационный суд согласился с позицией суда первой инстанции о правомерности отказа в предоставлении Ресину А.И. свидания с данными лицами, как не соответствующими требованиям части четвертой статьи 89 УИК РФ, признал апелляционное определение незаконным ввиду отсутствия правовых оснований для отмены судебного решения.

Между тем доводы кассационной жалобы о неправильном применении судом кассационной инстанции норм материального права, в том числе положений Регламента, о несоответствии его выводов фактическим обстоятельствам в части признания законным отказа в предоставлении свиданий в указанном порядке с представителем Ресина А.И. в ЕСПЧ Есиной Т.Р. заслуживают внимания по следующим основаниям.

По результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если признает их соответствующими нормативным правовым актам и не нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца (часть 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В соответствии с требованиями пункта 4 части 9 статьи 226 упомянутого кодекса при рассмотрении административного дела суд должен наряду с другими вопросами выяснить, соответствует ли содержание оспариваемого решения нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

По настоящему административному делу спор возник в сфере общественных отношений, регулируемых, прежде всего уголовно-исполнительным законодательством.

Уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации, задачей которого наряду с регулированием порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, определением средств исправления осужденных является охрана их прав, свобод и законных интересов, а также практика его применения основываются на Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации, являющихся составной

частью правовой системы Российской Федерации (часть вторая статьи 1, часть первая статьи 3 УИК РФ).

Как следует из содержания обращения Ресина А.И. к руководству федерального казенного учреждения «Исправительная колония № [ ] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» от 26 июля 2019 года, его просьба предоставить в порядке части четвертой статьи 89 УИК РФ свидание с Есиной Т.Р., не имеющей юридического образования, обусловлена необходимостью согласования ряда вопросов уже поданных им в ЕСПЧ жалоб, а также необходимостью подготовить материалы индивидуальной жалобы в названный суд, которым она признана его представителем в ЕСПЧ.

Данное обстоятельство не опровергается административным ответчиком.

Следовательно, для правильного разрешения вопроса, является ли законным принятое по данному обращению решение административного ответчика, которым фактически отказано в предоставлении свидания осужденному с его представителем в ЕСПЧ исключительно ввиду непредставления документов, подтверждающих юридическое образование Есиной Т.Р. и ее право оказывать юридическую помощь, необходимо исходить не только из положений УИК РФ, но и из иных норм, в том числе международного права.

Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью, признает их непосредственно действующими, определяющими смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления, возлагает на государство обязанность признавать, соблюдать, защищать эти права и свободы, гарантируя их обеспечение правосудием (статьи 2 и 18).

Неотчуждаемость основных прав и свобод человека и их принадлежность каждому от рождения обеспечивается в том числе в отношении лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, гарантированным Конституцией Российской Федерации правом каждого на судебную защиту, носящим универсальный характер и выступающим процессуальной гарантией в отношении всех конституционных прав и свобод, не подлежащим ограничению (статьи 46 и 56 Конституции Российской Федерации).

Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает в том числе их правовую защиту при исполнении наказаний, гарантирует осужденным права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации, предоставляет право обращаться в соответствии с международными договорами Российской Федерации в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека (часть первая и вторая статьи 10, часть четвертая статьи 12 УИК РФ).

Иных норм, регулирующих вопросы реализации осужденным права на обращение в межгосударственные органы, УИК РФ не содержит.

Европейский Суд по правам человека – межгосударственный судебный

орган, юрисдикция которого распространяется на все государства – члены Совета Европы (в отношении России с 5 мая 1998 года), ратифицировавшие Конвенцию (статья 19 Конвенции), осуществляет свою деятельность в соответствии с Конвенцией и Регламентом.

Раздел II Конвенции содержит нормы о создании и деятельности ЕСПЧ, устанавливает, что суд может принимать жалобы от любого физического лица, утверждающего о нарушении признанных в Конвенции или в Протоколах к ней его прав одной из Высоких Договаривающихся Сторон, возлагает на Высокие Договаривающиеся Стороны обязательство никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права (статья 34 «Индивидуальные жалобы»), прописывает процедуру, согласно которой в случае объявления жалобы приемлемой суд продолжает рассмотрение дела с участием представителей заинтересованных сторон (подпункт «а» пункта 1 статьи 38).

Регламент, состоящий из отдельных правил, регулируя порядок производства в суде, в том числе вопросы представительства заявителей, указывает на право лица первоначально подавать жалобы на основании статьи 34 Конвенции самостоятельно или через представителя (пункт 1 правила 36).

При этом Регламент требование об обязательности наличия у представителя юридического образования не предъявляет, устанавливает в пунктах 1 и 3 правила 45 обязанность подавать в письменном виде любые жалобы, представляемые на основании статьи 33 или 34 Конвенции, которые скрепляются подписью заявителя или его представителя, обязанного иметь доверенность или иной документ, удостоверяющий его полномочия.

Определяя содержание индивидуальной жалобы, Регламент предписывает подавать жалобу на бланках, предоставляемых Секретариатом, если только иное не будет предусмотрено решением Суда, указывать всю информацию, которая предусмотрена в соответствующих разделах бланка жалобы, приложить соответствующие документы, в перечень которых сведения о наличии у представителя заявителя юридического образования не включены (пункты 1 и 3.1 правила 47).

ЕСПЧ в своих решениях указывал на недопустимость воспрепятствования любым действием или бездействием заявителю в осуществлении права на обращение в Европейский Суд, обращал внимание, что для эффективного функционирования системы подачи индивидуальных жалоб, установленной статьей 34 Конвенции, чрезвычайно важно, чтобы заявители или потенциальные заявители имели возможность свободно общаться с Европейским Судом, не подвергаясь ни в какой форме давлению со стороны властей (пункт 54 постановления по жалобе № 43083/06 «Золотарев против Российской Федерации»; пункт 115 постановления от 8 ноября 2007 года по жалобе № 25948/05 «Князев против Российской Федерации»); отмечал, что в силу статьи 34 Конвенции государства-участники обязываются воздерживаться от любого действия или бездействия, которое может воспрепятствовать эффективному осуществлению права на индивидуальную жалобу в Европейский Суд, последовательно признаваемого краеугольным камнем конвенционной системы (пункт 31 постановления по жалобе

№ 66252/14 «Андрей Лавров против России»).

Большая Палата Европейского Суда по делу «V.M. и другие против Бельгии (V.M. and Others v. Belgium)» в § 35 постановлении от 17 ноября 2016 года по жалобе № 60125/11 подчеркнула, что не менее важно, чтобы представитель заявителя не только предъявил доверенность или письменный документ, уполномочивающий его действовать от имени заявителя, но и чтобы контакт между заявителем и его представителем поддерживался на протяжении всего разбирательства. Данный контакт необходим как для того, чтобы узнать больше о конкретной ситуации заявителя, так и для подтверждения сохраняющегося интереса заявителя в продолжении рассмотрения его жалобы.

Приведенные нормы Конвенции и Регламента в их системном единстве с практикой ЕСПЧ ставят под сомнение правильность вывода суда первой инстанции о законности обжалуемых административным истцом решений исправительного учреждения, не оспаривающего статус Есиной Т.Р. как представителя Ресина А.И. в ЕСПЧ, о необходимости предоставления ею документов о юридическом образовании или подтверждающих право на оказание юридической помощи как условия предоставления свидания в соответствии с частью четвертой статьи 89 УИК РФ.

Действительно, порядок предоставления свиданий осужденным к лишению свободы и их проведения установлен исключительно статьей 89 названного кодекса, из содержания которой в указанной редакции следует, что федеральный законодатель различает, с одной стороны, свидания, которые предоставляются им в целях сохранения социально-полезных связей с родственниками и иными лицами, и с другой – свидания с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, в целях реализации осужденными конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, определяя для каждого вида свиданий различные условия.

Так, краткосрочные свидания предоставляются с родственниками или иными лицами в присутствии представителя администрации исправительного учреждения. Длительные свидания предоставляются с правом совместного проживания с супругом (супругой), родителями, детьми, усыновителями, усыновленными, родными братьями и сестрами, дедушками, бабушками, внуками, а с разрешения начальника исправительного учреждения – с иными лицами (часть вторая названной статьи).

Свидания для получения юридической помощи предоставляются осужденному только с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов. По заявлению осужденного такие свидания предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания (часть четвертая этой же статьи).

Между тем законодатель в УИК РФ не определил понятие юридической помощи, закрепив в статье 12 основные права осужденных, установил, что для получения юридической помощи они могут пользоваться услугами адвокатов, а

также иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи.

При этом понятие иных лиц, имеющих право на оказание юридической помощи, не раскрывается, следовательно, с учетом приведенных выше норм Конвенции и Регламента, а также наличия у осужденного права обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, у суда апелляционной инстанции имелись основания для признания таким лицом Есиной Т.Р., в отношении которой, в отличие от Мандрицкой Е.Г., в материалы дела представлена, кроме соответствующей доверенности административного истца от 22 мая 2019 года, удостоверенной начальником исправительного учреждения, доверенность на формуляре ЕСПЧ от 15 марта 2018 года.

Поскольку порядок предоставления свиданий для подготовки материалов для подачи жалоб в ЕСПЧ осужденным с его представителем, которым может быть, в том числе не имеющее юридического образования лицо, федеральным законодателем не регламентирован, судебная коллегия по административным делам Хабаровского краевого суда, признавая незаконным отказ в предоставлении свиданий с Есиной Т.Р., чья помощь в представлении интересов Ресина А.И. в ЕСПЧ с учетом установленных обстоятельств настоящего административного дела является необходимой и достаточной, правомерно применила положения части четвертой статьи 89 УИК РФ в правовом единстве с положениями норм международного права, являющимися в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации.

Исходя из приведенных фактических обстоятельств, подтвержденных материалами административного дела, и правовых норм, регулирующих возникшие между сторонами отношения, а также принимая во внимание, что судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции приняла кассационное определение от 3 февраля 2021 года, которым по делу отменено апелляционное определение с оставлением в силе решения суда первой инстанции, без применения при разрешении заявленных требований положений Конвенции и Регламента, названное кассационное определение нельзя признать законным в указанной части.

Более того, суд кассационной инстанции, признавая правильным вывод о законности оспариваемого решения административного ответчика, принятого в отношении Есиной Т.Р., в обоснование своей позиции указал обстоятельства, которые исправительным учреждением не были положены в основу фактического отказа в предоставлении осужденному свиданий с ней, не исследовались и не проверялись судом первой инстанции, что свидетельствует о существенном нарушении норм процессуального права, регулирующих рассмотрение названной категории дел судом первой инстанции и полномочия суда кассационной инстанции.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации обратил внимание судов, что при рассмотрении административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) в том числе органов государственной власти суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном

исковом заявлении, однако не вправе признать обоснованным оспариваемое решение, действие, бездействие со ссылкой на обстоятельства, не являвшиеся предметом рассмотрения соответствующего органа, организации, лица, изменяя таким образом основания принятого решения, совершенного действия, имевшего место бездействия (абзацы первый и второй пункта 61 постановления от 27 сентября 2016 года № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации»).

Таким образом, обжалуемое кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2021 года нельзя признать законным в части отмены апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 23 октября 2020 года о признании незаконным отказа федерального казенного учреждения «Исправительная колония № [ ] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» в предоставлении Ресину А.И. свиданий с его представителем в Европейском Суде по правам человека Есиной Т.Р., в связи с чем данный судебный акт в этой части подлежит отмене с оставлением в силе апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 23 октября 2020 года.

Руководствуясь статьями 177, 328, 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2021 года в части отмены апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 23 октября 2020 года о признании незаконным отказа федерального казенного учреждения «Исправительная колония № [ ] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю» в предоставлении Ресину А.И. свиданий с его представителем в Европейском Суде по правам человека Есиной Т.Р. отменить, оставить в силе в указанной части апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 23 октября 2020 года.

В остальной части кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 3 февраля 2021 года оставить без изменения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]