



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-ИКАД21-6-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 августа 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Зинченко И.Н. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Степанова Олега Олеговича на решение Московского городского суда от 7 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июля 2021 года по делу № 3а-2012/2021 по административному исковому заявлению Степанова О.О. к окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по городу Москва – Нагатинскому одномандатному избирательному округу № 201 (далее также – окружная избирательная комиссия) о признании незаконными и отмене решений об отказе в открытии специального избирательного счета и отказе в регистрации уполномоченного представителя по финансовым вопросам кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения на кассационную жалобу представителя окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по городу Москва – Нагатинскому одномандатному избирательному округу № 201 Голышева И.В., заключение прокурора

Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей кассационную жалобу необоснованной, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Московского городского суда от 7 июля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июля 2021 года, в удовлетворении требований административного истца отказано.

В кассационной жалобе, поданной Степановым О.О. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что таких оснований для отмены принятых судами первой и апелляционной инстанций судебных актов не имеется.

В силу положений части 3 статьи 3, части 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления.

Частью 2 статьи 5 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» предусмотрено, что выборы депутатов Государственной Думы нового созыва назначаются Президентом Российской Федерации.

Подготовка и проведение выборов депутатов Государственной Думы, обеспечение реализации и защита избирательных прав граждан и контроль за соблюдением указанных прав возлагаются на избирательные комиссии в пределах их компетенции, установленной данным федеральным законом, иными федеральными законами (часть 1 статьи 7 поименованного федерального закона).

Частью 8.1 статьи 4 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального

Собрания Российской Федерации» закреплено, что не имеет права быть избранным депутатом Государственной Думы гражданин Российской Федерации, причастный к деятельности общественного или религиозного объединения, иной организации, в отношении которых вступило в законную силу решение суда о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» либо Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (далее – решение суда о ликвидации или запрете деятельности экстремистской или террористической организации). Данное ограничение распространяется на лиц, являвшихся учредителем, членом коллегиального руководящего органа, руководителем, заместителем руководителя, руководителем регионального или другого структурного подразделения, заместителем руководителя регионального или другого структурного подразделения, участником, членом, работником экстремистской или террористической организации или иным лицом, причастным к деятельности экстремистской или террористической организации, в срок, начинающийся за три года до дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации или запрете деятельности экстремистской или террористической организации – для учредителя, члена коллегиального руководящего органа, руководителя, заместителя руководителя, руководителя регионального или другого структурного подразделения, заместителя руководителя регионального или другого структурного подразделения, за один год до дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации или запрете деятельности экстремистской или террористической организации – для участника, члена, работника экстремистской или террористической организации и иного лица, причастного к деятельности экстремистской или террористической организации, а также после вступления в законную силу указанного решения суда.

Положения части 8.1 приведенной статьи распространяются на участников, членов, работников экстремистской или террористической организации и иных лиц, в действиях которых вступившим в законную силу решением суда установлена причастность к деятельности экстремистской или террористической организации: непосредственная реализация целей и (или) форм деятельности (в том числе отдельных мероприятий), в связи с которыми соответствующая организация была признана экстремистской или террористической, и (или) выражение поддержки высказываниями, включая высказывания в сети «Интернет», либо иными действиями (предоставление денежных средств, имущественной, организационно-методической, консультативной или иной помощи) тем целям и (или) формам деятельности (в том числе отдельным мероприятиям) соответствующей организации, в связи с

которыми она была признана экстремистской или террористической (часть 8.2).

Лица, являвшиеся учредителем, членом коллегиального руководящего органа, руководителем, заместителем руководителя, руководителем регионального или другого структурного подразделения, заместителем руководителя регионального или другого структурного подразделения экстремистской или террористической организации, не могут быть избраны депутатами Государственной Думы до истечения пяти лет со дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации или запрете деятельности экстремистской или террористической организации (часть 8.3).

Аналогичные положения содержатся в пункте 3.6 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с частью 2 статьи 5 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» на 19 сентября 2021 года Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2021 года № 367 назначены выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва.

9 июня 2021 года Московским городским судом по административному делу № 3а-1573/2021 принято решение, которым удовлетворено административное исковое заявление прокурора города Москвы о запрете и прекращении деятельности общественного движения «Штабы Навального», по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (л.д. 79–86).

Названное решение суда в части прекращения деятельности общественного движения «Штабы Навального» приведено к немедленному исполнению.

Из содержания названного решения Московского городского суда и материалов дела усматривается, что Степанов О.О. в 2021 году являлся руководителем регионального подразделения общественного движения «Штабы Навального» в городе Москве (координатор штаба Навального в городе Москве), что не оспаривалось представителем административного истца в судебных заседаниях по настоящему делу и указывалось Степановым О.О. в административном исковом заявлении, а также подтверждается сведениями, размещенными в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Степанова О.О.

19 июня 2021 года в окружную избирательную комиссию Степановым О.О. представлены документы, необходимые для уведомления о выдвижении в соответствии со статьей 41 Федерального

закона № 20-ФЗ, в том числе, заявление кандидата о назначении уполномоченного по финансовым вопросам (л.д. 74–78).

Решением окружной избирательной комиссии от 22 июня 2021 года № 2/1 Степанову О.О. отказано в открытии специального избирательного счета для формирования избирательного фонда кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. При принятии решения уполномоченный орган руководствовался положениями частей 8.1–8.4 статьи 4, частью 6 статьи 72 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пунктом 1.6.3 Порядка открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов для формирования избирательных фондов политических партий, региональных отделений политических партий, кандидатов при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 2 июня 2021 года № 8/59-8 (л.д. 70).

Также решением окружной избирательной комиссии от 22 июня 2021 года № 2/2 административному истцу отказано в регистрации уполномоченного представителя кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва Степанова О.О. по финансовым вопросам. При этом окружная избирательная комиссия сослалась на части 8.1–8.4 статьи 4, пункт 4 части 1 статьи 29 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», а кроме того, на указанное выше решение от 22 июня 2021 года № 2/1 (л.д. 71).

Полагая свои права нарушенными и ссылаясь на положения пунктов 1, 2, 10 статьи 75 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Степанов О.О. обратился с настоящим административным иском заявлением в суд.

Разрешая заявленные требования, суды, руководствуясь положениями частей 8.1–8.3 статьи 4 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пункта 27 статьи 2, пункта 3.6 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ссылаясь на приведение решения Московского городского суда от 9 июня 2021 года по административному делу № 3а-1573/2021 о запрете и прекращении деятельности общественного движения «Штабы Навального» к немедленному исполнению, в связи с чем оно, по мнению

судов, является общеобязательным независимо от даты его вступления в законную силу, установив, что Степанов О.О. являлся руководителем регионального подразделения общественного движения, деятельность которого запрещена указанным решением суда по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», пришли к выводу об отсутствии у административного истца пассивного избирательного права и, следовательно, законности оспариваемых решений избирательной комиссии.

Доводы кассационной жалобы Степанова О.О. на судебные акты нижестоящих судов подлежат отклонению ввиду следующего.

Ссылка административного истца на отсутствие вступившего в законную силу судебного решения о причастности Степанова О.О. к деятельности экстремистской организации, основана на неправильном толковании норм законодательства о выборах, поскольку из положений частей 8.1, 8.2 статьи 4 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» следует, что принятие решения об установлении причастности лица к деятельности организации, признанной экстремистской, требуется исключительно в отношении иных лиц, то есть лиц, не являющихся руководителями, участниками, членами, работниками такой организации.

Довод подателя кассационной жалобы, касающийся постановления Европейского Суда по правам человека от 16 марта 2006 года по делу «Жданок (Zdanoka) против Латвии» (жалоба № 58278/00) не свидетельствует о незаконности оспариваемых судебных актов, принятых по другому делу с иными фактическими обстоятельствами.

Относительно довода административного истца о невозможности применения по отношению к нему положений частей 8.1–8.3 статьи 4 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», следовательно, незаконности вывода об отсутствии у него пассивного избирательного права на день принятия оспариваемых решений избирательной комиссии, в связи с тем, что решение Московского городского суда от 9 июня 2021 года по административному делу № 3а-1573/2021 о запрете и прекращении деятельности общественного движения «Штабы Навального» не вступило в законную силу, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отметить следующее.

Право суда обратиться к немедленному исполнению придает такому решению одно из свойств законной силы судебного постановления, допускающее исполнение судебного постановления до его вступления в законную силу в тех случаях, когда вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться

невозможным. За неисполнение такого судебного постановления наступает предусмотренная законом ответственность на тех же основаниях, что и за неисполнение судебного постановления, вступившего в законную силу (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 октября 2014 года № 2430-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Краснощекова Ярослава Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 13 и частью первой статьи 212 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

Немедленное исполнение не вступившего в законную силу решения суда предполагает исполнение такого решения до его вступления в законную силу, однако, не наделяет судебный акт другими свойствами вступившего в законную силу решения суда, а именно: неопровержимостью, исключительностью, общеобязательностью, преюдициальностью. В силу действия специальных правил исполнения федеральный законодатель счел возможным допустить возникновение свойства исполнимости судебного решения ранее остальных его свойств законной силы.

Таким образом, обращение решения суда к немедленному исполнению нетождественно его вступлению в законную силу.

То обстоятельство, что суд первой инстанции исходя из строгих временных рамок избирательной кампании, процессуальной обязанности оперативного разрешения административных дел о защите избирательных прав, а также из необходимости обеспечения баланса между правами и законными интересами политических партий, кандидатов и избирателей, разрешая заявленные требования и признавая их не подлежащими удовлетворению, сослался на не вступившее в законную силу решение Московского городского суда от 9 июня 2021 года о запрете и прекращении деятельности общественного движения «Штабы Навального», а суд апелляционной инстанции посчитал это правомерным, не является основанием для удовлетворения кассационной жалобы Степанова О.О.

Указанное решение суда вступило в законную силу 4 августа 2021 года, следовательно, в соответствии с положениями частей 8.1, 8.3 статьи 4 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» у Степанова О.О. в период с 4 августа 2021 года по 4 августа 2026 года, в том числе и на момент проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (19 сентября 2021 года), отсутствует пассивное избирательное право, что исключает возможность его участия в таких выборах.

Законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются, в том числе получением гражданами судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав

и свобод (статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных актов нижестоящих судов могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов (постановление от 5 февраля 2007 года № 2-П, определения от 23 июня 2016 года № 1387-О, от 29 сентября 2016 года № 2151-О).

При таких данных довод кассационной жалобы о незаконности оспариваемых Степановым О.О. решений избирательной комиссии и обжалуемых судебных актов, на момент принятия которых отсутствовал вступивший в законную силу судебный акт о запрете и прекращении деятельности названного выше общественного движения, не является основанием для отмены в кассационном порядке решения суда первой инстанции и апелляционного определения, поскольку это не повлечет восстановления нарушенного, по мнению административного истца, пассивного избирательного права, объективно отсутствующего у него на сегодняшний день в силу прямого предписания федерального законодателя.

Исходя из этого, приведенные в кассационной жалобе обстоятельства нельзя признать достаточными для отступления от принципа правовой определенности и стабильности вступивших в законную силу судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Московского городского суда от 7 июля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 июля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Степанова Олега Олеговича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи