



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-УД21-7-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Кулябина В.М.,
Зателепина О.К., Земскова Е.Ю.
Черниковой О.С.

с участием осужденного Милюхина Р.В., адвоката Волобоевой Л.Ю.,
прокурора Филипповой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Удовик А.О. в интересах осужденного Милюхина Р.В. на приговор Рязанского областного суда от 12 февраля 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2021 года.

По приговору Рязанского областного суда от 12 февраля 2021 года

МИЛЮХИН Роман Витальевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден
по чч. 4, 5 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок
11 лет с ограничением свободы на срок 1 год,
по ч. 2 ст. 222 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года,
по ч. 5 ст. 33, ч.2 ст. 326 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем
частичного сложения наказаний назначено Милюхину Р.В. наказание в виде

лишения свободы на срок 12 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год.

Ограничения и обязанность, установленные и возложенные на осужденного в соответствии со ст.53 УК РФ, указаны в приговоре.

Срок отбывания наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено в этот срок на основании п. «а» ч. 3 ст. 72 УК РФ время содержания осужденного Милюхина Р.В. под стражей с 20 ноября 2019 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Милюхина Р.В. в пользу Г [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 962 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2021 года приговор Рязанского областного суда от 12 февраля 2021 года изменен:

явка с повинной признана предусмотренным п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Милюхина Р.В. по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 326 УК РФ, назначенное наказание за данное преступление смягчено до 9 месяцев лишения свободы;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Милюхину Р.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет 9 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в апелляционном определении.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Милюхина Р.В., адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших доводы жалобы, прокурора Филипповой Е.С., возражавшей против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Милюхин осужден за подстрекательство к совершению по найму убийства Г [REDACTED] то есть к умышленному причинению смерти другого человека, и пособничество в совершении по найму убийства Г [REDACTED] за незаконные приобретение, перевозку и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенные группой лиц по предварительному сговору; за пособничество в уничтожении идентификационного номера, номера кузова и

двигателя транспортного средства в целях его эксплуатации, совершенного группой лиц по предварительному сговору.

В кассационной жалобе адвокат Удовик А.О. в защиту интересов Милюхина считает назначенное наказание чрезмерно суровым, не отвечающим требованиям ст. 6 УК РФ. Полагает, что суды первой и апелляционной инстанций необоснованно не учли при назначении наказания по чч. 4, 5 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 и ч. 2 ст. 222 УК РФ протокол явки с повинной от 18 декабря 2019 года в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ, поскольку осужденный Милюхин не имел возможности своевременно явиться с повинной ввиду его нахождения в больнице в связи болезнью. Кроме того, считает, что имеются основания для применения ст. 64 УК РФ при назначении наказания, однако суды первой и апелляционной инстанций необоснованно не признали наличие в данном деле исключительных обстоятельств и не назначили более мягкое наказание по правилам этой статьи. Просит судебные решения изменить, смягчить назначенное Милюхину наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия таких нарушений по данному уголовному делу не находит.

Как следует из материалов уголовного дела нарушений при заключении с Милюхиным досудебного соглашения о сотрудничестве не имеется.

В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие Милюхина следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений.

Суд в установленном законом порядке удостоверился, что предъявленное Милюхину обвинение является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Как видно из протокола, в судебном заседании Милюхин подтвердил то, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено им добровольно, с участием защитника, он также пояснил, что ему понятны особенности рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40¹ УПК РФ, и последствия постановления приговора в случае рассмотрения дела в таком порядке. Кроме того, осужденный Милюхин не оспаривал правильность установленных органами предварительного расследования обстоятельств дела, ходатайствовал о постановлении в отношении его приговора без проведения судебного разбирательства и исследования доказательств, полностью признал свою вину. При этом он подтвердил своими показаниями в суде фактические обстоятельства, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, дал по всем преступлениям подробные показания.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу, что нарушений уголовно-процессуального закона, препятствовавших рассмотрению уголовного дела в порядке, предусмотренном гл. 40¹ УПК РФ, при производстве предварительного расследования и в ходе судебного заседания суда первой инстанции допущено не было.

С учетом фактических обстоятельств преступлений, с которыми согласился осужденный в судебном заседании, действиям Милюхина дана правильная юридическая оценка.

Наказание, назначенное Милюхину (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции), является справедливым, оснований для смягчения, вопреки доводам жалобы, не имеется.

Доводы защитника о том, что в приговоре суд необоснованно не учел при назначении наказания по чч. 4, 5 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 и ч. 2 ст. 222 УК РФ явку с повинной в качестве смягчающего обстоятельства, а также не применил положения ст. 64 УК РФ, проверялись судом апелляционной инстанции и признаны несостоятельными, с приведением в определении мотивов такого решения, с которыми согласна Судебная коллегия.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.29 постановления Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», под явкой с повинной, которая в силу п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде. При этом не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.

Как видно из материалов дела, Милюхин задержан 20 ноября 2019 года, допрошен 21 ноября 2019 года в качестве подозреваемого, в отношении его 22 ноября 2019 года избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, 28 ноября 2019 года ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч.2 ст.105, ч.2 ст.222 УК РФ, и в этот же день он допрошен в качестве обвиняемого.

В протоколе явки с повинной Милюхина от 18 декабря 2019 года зафиксировано его сообщение о преступлениях, уже известных органам следствия и в совершении которого ему уже предъявлено обвинение.

С учетом этих обстоятельств оснований для признания наличия явки с повинной смягчающим наказание обстоятельством, как об этом просит защитник, не имеется.

При этом не имеет значение для решения вопроса о признании явки с повинной обстоятельством, смягчающим наказание, нахождение осужденного в больнице с 29 ноября по 11 декабря 2019 года, на что указывает адвокат, поскольку этому периоду предшествовало задержание осужденного Милюхина и предъявление ему обвинения по подозрению в убийстве и незаконном обороте оружия.

При назначении наказания за каждое совершенное преступление судом учтено активное содействие осужденного Милюхина следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении других соучастников в качестве смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ.

Суды первой и апелляционной инстанции не установили по настоящему уголовному делу правовых оснований для назначения наказания ниже низшего предела. Вопреки доводам жалобы вопрос о возможности применения ст.64 УК РФ обсуждался судами, принятые решения надлежащим образом мотивированы в приговоре и апелляционном определении.

С учетом изложенного Судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания осужденному Милюхину.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Рязанского областного суда от 12 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 апреля 2021 года в отношении Милюхина Романа Витальевича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

