



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-297

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Крупнова И.В.,
Нефедова О.Н.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

рассмотрела в закрытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Котова Сергея Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 2 апреля 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Лыткаринского городского суда Московской области Котова Сергея Владимировича по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Котова С.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2021 г. по делу № АКПИ21-407, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Карповой Н.И., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 25 марта 2021 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Лыткаринского городского

суда Московской области Котова С.В., назначенного на должность Указом Президента Российской Федерации от 29 мая 2007 г. № 681, по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Представление).

Представление основано на материалах процессуальной проверки № 06пр-21 в трёх томах, проведённой Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Московской области в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по сообщению о получении взятки в особо крупном размере судьёй Лыткаринского городского суда Московской области Котовым С.В.

В Представлении указано, что в производстве судьи Котова С.В. находилось уголовное дело по обвинению К [REDACTED], Б [REDACTED] и К [REDACTED] в совершении преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 5 статьи 228¹, частью 3 статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации, по которому в период с 6 марта по 25 мая 2020 г. защитник К [REDACTED]. – адвокат К [REDACTED], находясь в здании Лыткаринского городского суда Московской области, из корыстных побуждений, обратилась к судье Котову С.В. с предложением за взятку в виде денег признать в интересах К [REDACTED] и других лиц, обвиняемых по данному уголовному делу, недопустимыми доказательствами протоколы допроса Б [REDACTED] в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых он изобличал К [REDACTED]. Просила прекратить уголовное преследование К [REDACTED] и Б [REDACTED] в части совершения ими преступления в составе организованной группы, квалифицировав их деяния как совершённые группой лиц по предварительному сговору, назначить минимально возможное наказание К [REDACTED] и Б [REDACTED] и не возвращать уголовное дело прокурору в порядке статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для устранения препятствий его рассмотрения судом. Судья Котов С.В., согласившись с данным предложением К [REDACTED], потребовал передать ему взятку в виде денег в размере 13 млн руб., о чём К [REDACTED] сообщила К [REDACTED].

28 декабря 2020 г. К [REDACTED] получила от матери К [REDACTED] – К [REDACTED], действующей в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», взятку для последующей передачи её судье Котову С.В. в сумме 14 млн 400 тыс. руб., из которой она планировала передать Котову С.В. 13 млн руб., а остальную часть оставить себе. После получения денежных средств К [REDACTED] была задержана сотрудниками Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по г. Москве и Московской области (далее – УФСБ) и дала согласие на участие в дальнейших оперативных мероприятиях в отношении судьи Котова С.В.

11 января 2021 г. судья Котов С.В. встретился в своём служебном кабинете Лыткаринского городского суда Московской области с К [REDACTED], действовавшей в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», где в ходе беседы подтвердил, что за требуемые им денежные средства он окончит рассмотрение уголовного дела в отношении К [REDACTED] и Б [REDACTED], не возвращая его прокурору, признает

недопустимыми доказательствами протоколы допроса Б [REDACTED]. в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых он изобличал К [REDACTED], прекратит уголовное преследование подсудимых К [REDACTED] и Б [REDACTED]. в части совершения преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 5 статьи 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, в составе организованной группы, квалифицировав их деяния как совершённые группой лиц по предварительному сговору, прекратит уголовное преследование подсудимого Б [REDACTED]. в части совершения преступления, предусмотренного частью 3 статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации, квалифицирует действия К [REDACTED] по указанному эпизоду по части 1 статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации, исключив квалифицирующий признак – совершение преступления организованной группой, применит при назначении наказания статью 62 Уголовного кодекса Российской Федерации и в соответствии со статьёй 69 Уголовного кодекса Российской Федерации назначит К [REDACTED]. и Б [REDACTED] наказание в виде 6 лет и 6 месяцев лишения свободы.

В этот же день в помещении туалета Лыткаринского городского суда Московской области Котов С.В. получил взятку от К [REDACTED]. в размере 13 млн руб., что является особо крупным размером, за совершение указанных действий, входящих в служебные полномочия судьи. После получения данной суммы судья Котов С.В. был задержан сотрудниками УФСБ на месте происшествия.

Таким образом, указано в Представлении, в действиях Котова С.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, – получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег за совершение действий и бездействие в пользу представляемых взяткодателем лиц, если указанные действия и бездействие входят в служебные полномочия должностного лица, в особо крупном размере.

Решением ВККС РФ от 2 апреля 2021 г. Представление удовлетворено, дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Лыткаринского городского суда Московской области Котова С.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Котов С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения ВККС РФ, полагая его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры рассмотрения Представления и его права на ознакомление с материалами, приложенными к данному представлению, что привело к невозможности своевременного предоставления им мотивированного возражения. В заявлении указано на то, что в нарушение статей 15, 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г., он не был своевременно извещён о предстоящем заседании ВККС РФ; предоставлено недостаточно времени для полного и всестороннего ознакомления со всеми имеющимися материалами как

членам Коллегии, так и самому Котову С.В. и его представителям; в протоколе состав Коллегии указан неверно; решение ВККС РФ принято на основании предположительной, непроверенной информации. Считает, что уголовное преследование связано с совершёнными в отношении его провокационными действиями.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке, по результатам исследования и оценки всех доказательств и в соответствии с действующим законодательством.

Следственный комитет Российской Федерации, привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения ВККС РФ от 2 апреля 2021 г. Котову С.В. отказано.

Не согласившись с таким решением, Котов С.В. в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска, ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для данного дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, действительным обстоятельствам дела. Полагает, что суд не проверил обстоятельства об имевших место в отношении его (Котова С.В.) провокационных действиях, не дал оценки доводам об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения им противоправного деяния, о нарушении ВККС РФ процедуры рассмотрения и принятия решения (непредоставление достаточного времени для ознакомления с материалами, отсутствие кворума).

Котов С.В., его представитель по доверенности Лихотникова В.П. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явились, направили ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие административного истца и его представителей.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ указала, что отсутствуют основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, указанных в статье 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации; все доводы административного истца и обстоятельства, имеющие значение для дела, были исследованы судом первой инстанции в полном объёме, в решении суда им дана соответствующая оценка, основанная на нормах действующего законодательства. Просит рассмотреть апелляционную жалобу Котова С.В. в отсутствие её представителя.

Следственный комитет Российской Федерации в отзыве на апелляционную жалобу просит оставить её без удовлетворения, полагая, что доводы административного истца о его отмене являются несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на неё, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

Конституция Российской Федерации закрепляет принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статьи 120, 122).

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей статьями 24 (пункт 6 части первой), 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, который предусматривает усложнённый по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи урегулирован статьёй 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи городского (районного) суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ (пункт 4 части 1 названной статьи, пункт 3 статьи 16 Закона о статусе судей).

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Отказывая Котову С.В. в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что ВККС РФ, исследовав представленные Следственным комитетом Российской Федерации материалы проверки, обоснованно исходила из того, что имеются достаточные данные для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Лыткаринского городского суда Московской области Котова С.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных

действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Из приведённой нормы закона следует, что, обуславливая отказ в возбуждении уголовного дела в отношении судьи наличием позиции, занимаемой им (судьёй) при осуществлении судебных полномочий, законодатель в то же время не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 16 декабря 2004 г. № 394-О, решение квалификационной коллегии судей существенным образом затрагивает права и интересы не только судьи, в отношении которого оно принято, но и тех граждан, которые пострадали или могли пострадать в результате его противоправных действий и которые настаивают на возбуждении в отношении судьи уголовного дела. В случае вынесения квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбуждённому в отношении иных лиц либо по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, исключается возможность поступления уголовного дела в суд, а потерпевший лишается возможности получить судебную защиту нарушенных преступлением прав и законных интересов в процедуре уголовного судопроизводства.

Таким образом, при отсутствии связи между уголовным преследованием судьи и позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, принятие ВККС РФ решения о даче согласия на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу обоснованно. Иное решение привело бы к искажению конституционного смысла судебного иммунитета, а также к нарушению прав потерпевших.

Судом установлено и подтверждается исследованными судом первой инстанции материалами, что наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи Лыткаринского городского суда Московской области Котова С.В. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, выявлено в ходе проверки, проведённой Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Московской области в порядке статей 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по сообщению о получении взятки в особо крупном размере. Эти обстоятельства подтверждаются данными, указывающими на наличие повода и основания к возбуждению уголовного дела, содержащимися в материалах уголовного дела № [REDACTED] в отношении Б. [REDACTED] и К. [REDACTED], материалах уголовного дела № [REDACTED], выделенного в Следственном департаменте Министерства внутренних дел Российской Федерации в отношении К. [REDACTED], материалах оперативно-

розыскной деятельности, протоколах осмотра и обследования, а также в объяснениях К [REDACTED], К [REDACTED], Л [REDACTED], М [REDACTED], Ш [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED] и других данных, полученных в результате проведенной следственным органом процессуальной проверки.

Суд первой инстанции, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании доказательства по делу по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в их совокупности, пришёл к обоснованному выводу о том, что обстоятельство, свидетельствующее об уголовном преследовании судьи Лыткаринского городского суда Московской области Котова С.В. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае не имеется.

Довод в апелляционной жалобе о наличии причинной связи между уголовным преследованием и деятельностью судьи Котова С.В. был предметом проверки как ВККС РФ, так и суда первой инстанции, которые такую связь не установили, что подробно отражено в решениях. Котов С.В., настаивая на наличии причинной связи, не приводит конкретные фактические данные о связи уголовного преследования с занимаемой им позицией при осуществлении правосудия, которых бы не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Апелляционной инстанцией связь уголовного преследования Котова С.В. с его профессиональной деятельностью также не выявлена. Вывод суда в обжалуемом решении о наличии у ВККС РФ оснований для удовлетворения Представления обоснован.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд без должной проверки согласился с выводами Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наличии повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении Котова С.В. уголовного дела, не соответствует действительности и опровергается содержанием обжалуемого судебного решения, протоколом судебного заседания от 10 июня 2021 г., которыми подтверждается, что суд исследовал и оценил все материалы, связанные с представлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации, дал оценку доводам административного истца и его представителя.

Утверждения административного истца в апелляционной жалобе о том, что представленные материалы не содержат достоверных данных о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела, ВККС РФ и суд первой инстанции не дали оценку этим материалам и не учли произведённые адвокатом К [REDACTED] мошеннические, провокационные действия в отношении его, не могут служить поводом к отмене обжалованного решения суда, поскольку исследование обстоятельств, оценка относимости, допустимости и достоверности доказательств не относятся к компетенции органа судейского сообщества и суда при рассмотрении данного

административного дела и подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

При рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи квалификационная коллегия судей обязана воздерживаться от установления и исследования фактических данных, связанных с проведённой следственным управлением проверкой, разрешения вопросов доказанности факта указанных деяний и совершения их судьёй. Исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, в частности данных о наличии или отсутствии состава преступления, форме вины, на что указывает административный истец в апелляционной жалобе, могут иметь место лишь в ходе уголовного судопроизводства. Суд не должен предрешать те вопросы, которые могут стать предметом судебной оценки последующих решений органов предварительного расследования либо предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в ряде постановлений, наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на осуществление в отношении судьи уголовного дела является обязательным условием особого порядка производства по данной категории дел, само по себе не влечет ограничение его прав и не предопределяет обязательность вынесения постановлений о возбуждении уголовного дела в отношении судьи или о привлечении его в качестве обвиняемого либо отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться лишь в приговоре или ином итоговом решении, постановленном по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, подлежащие доказыванию на последующих стадиях уголовного процесса (определения от 14 декабря 2004 г. № 452-О, от 7 февраля 2008 г. № 224-О-О, постановление от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Доводы в апелляционной жалобе о нарушении ВККС РФ процедуры ознакомления с имеющимися в Коллегии материалами, о неправомочности состава Коллегии для принятия решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Котова С.В. нельзя признать состоятельными.

В силу статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания. О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункты 2, 3).

Материалами ВККС РФ подтверждается, что Представление поступило в Коллегию 31 марта 2021 г. и в этот же день по нему начато производство.

31 марта 2021 г. Котову С.В. направлено извещение с копией Представления на 10 листах, в котором ему было сообщено о дате, времени и месте рассмотрения ВККС Представления, разъяснены его права на ознакомление с имеющимися в ВККС РФ материалами, иметь представителя и участвовать в заседании путём использования систем видеоконференц-связи. Данное извещение Котов С.В. получил 1 апреля 2021 г. (материал № ВКК-4756/21, л.д. 15–27).

1 апреля 2021 г. Котов С.В., его адвокат Ефременко Т.С. были ознакомлены с материалами проверки № 06пр-21 в полном объёме и произвели снятие копий с указанного материала (материал № ВКК-4756/21, л.д. 29).

В заседании ВККС РФ 2 апреля 2021 г. Котов С.В. принимал участие вместе со своими представителями, в ходе которого они давали пояснения, заявляли ходатайства. Ходатайств об отложении рассмотрения Представления и предоставлении времени для ознакомления с имеющимися материалами не заявляли (материал № ВКК-4756/21, л.д. 43–55).

Котов С.В. ознакомился с имеющимися в Коллегии материалами, сведения о каких-либо ограничениях этого права Котова С.В. со стороны ВККС РФ в материалах административного дела отсутствуют. Довод административного истца о нарушении Коллегией его прав на ознакомление с имеющимися материалами опровергается исследованными материалами ВККС РФ и обоснованно признан судом первой инстанции несостоятельным.

Проверив соблюдение Коллегией процедуры рассмотрения 2 апреля 2021 г. Представления, суд первой инстанции правильно указал в решении, что нарушения требований статей 15, 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г., предусматривающих сроки проведения заседаний квалификационной коллегии судей, а также общие условия рассмотрения квалификационной коллегией судей вопросов, отнесённых к её компетенции, Коллегией не было допущено.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Лыткаринского городского суда Московской области Котова С.В. является результатом коллегиального обсуждения приведённых сторонами доводов и имеющихся материалов, порядок его принятия, установленный Федеральным законом от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (статья 23), был соблюден.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 названного федерального закона квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Из материалов № ВКК-4756/21 следует, что на заседании Коллегии 2 апреля 2021 г. из 29 членов ВККС РФ присутствовали 16, за удовлетворение Представления проголосовали единогласно.

Таким образом, довод административного истца в апелляционной жалобе об отсутствии кворума для принятия решения ВККС РФ не соответствует

действительности и опровергается исследованным судом протоколом заседания Коллегии.

С учётом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур. Каких-либо новых доводов, которые не были бы проверены судом первой инстанции и не получили бы надлежащую оценку в его решении, апелляционная жалоба не содержит.

Все доводы, изложенные в административном исковом заявлении, имеющие правовое значение по данному административному делу, были рассмотрены судом первой инстанции, получили надлежащую оценку в обжалуемом решении.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Котова Сергея Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

И.В. Крупнов

О.Н. Нефедов