



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-УД21-12-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамов С.Н.,**
судей **Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённых Михайлова Р.В. и Пономарева Д.Ю. -
посредством видеоконференц-связи, адвокатов Артюховой Е.М.
(посредством видеоконференц-связи) и Шумской М.А., прокурора
Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осуждённых Михайлова Р.В. и Пономарева Д.Ю.
на приговор Курганского областного суда от 17 июня 2020 г. и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 09 ноября 2020 г.

По приговору Курганского областного суда от 17 июня 2020 г.

Михайлов Руслана Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED]
судимый: 19 августа 2011 г. Лебяжьевским районным судом
Курганской области по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 3 годам лишения
свободы условно с испытательным сроком 2 года; 28 февраля
2013 г. Курганским областным судом по ч. 3 ст. 30, пп. «ж»,
«и» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ
к 13 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением

свободы на 2 года,

осуждён к лишению свободы: по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) к 6 годам; по пп. «в», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 17 годам с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения этого наказания с наказанием по приговору суда от 28 февраля 2013 г. окончательно к 21 году в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установленными ограничениями и обязанностью;

Пономарев Дмитрий Юрьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый: 28 февраля 2013 г. Курганским областным судом по ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года,

осуждён к лишению свободы: по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) к 6 годам; по пп. «в», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 17 годам с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью;

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения этого наказания с наказанием по приговору суда от 28 февраля 2013 г. окончательно к 20 годам в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установленными ограничениями и обязанностью.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 09 ноября 2020 г. приговор Курганского областного суда от 17 июня 2020 г. в отношении Михайлова Р.В. и Пономарева Д.Ю. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осужденных Михайлова Р.В. и Пономарева Д.Ю., адвокатов Артюховой Е.М. и Шумской М.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Копалиной П.Л., об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Михайлов Р.В. и Пономарев Д.Ю. признаны виновными и осуждены за похищение и сопряжённое с ним убийство потерпевшего Т [] совершённые по предварительному сговору группой лиц в период с 29 по 30 сентября 2011 г. в Лебяжьеvском районе Курганской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Михайлов Р.В. утверждает о своей непричастности к похищению и убийству Т [] Заявляет, что Пономарев его оговорил из-за сложившихся между ними неприязненных отношений, а он был вынужден дать показания на следствии о своей причастности к инкриминированным ему преступлениям в связи с оказанным на него воздействием оперативных работников.

В кассационной жалобе осуждённый Пономарев Д.Ю. просит исключить из его осуждения ст. 126 УК РФ, как излишне вменённую, поскольку потерпевшего вывезли и там убили. Считает приговор несправедливым, а назначенное наказание чрезмерно суровым, назначенным без учёта его явки с повинной и других смягчающих наказание обстоятельств. Выражает несогласие с взысканной с него суммой морального вреда.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых Михайлова Р.В. и Пономарева Д.Ю. государственный обвинитель Виноградов О.А. и потерпевшая Т [] просят оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия оснований для их удовлетворения не находит.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведенным в жалобах осуждённых, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённым обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности для реализации своих прав и созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей.

Обвинительный приговор в отношении Михайлова и Пономарева отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о их виновности в инкриминированных им преступлениях.

Доказательства, положенные в основу осуждения Михайлова и Пономарева собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Показания самих осуждённых, в той части, в которой они правильно признаны достоверными, суд обоснованно привёл в приговоре в качестве допустимых доказательств виновности Михайлова и Пономарева в инкриминированных им преступлениях.

Доводы осуждённого Михайлова о непричастности его к совершённым преступлениям и его оговоре противоречат материалам дела и приведённым в приговоре доказательствам.

Действиям осуждённых Михайлова и Пономарева дана правильная юридическая оценка, а их действия правильно квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ и пп. «в», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Доводы осуждённого Пономарева об излишней квалификации его действий по ст. 126 УК РФ несостоятельны.

По смыслу уголовного закона под похищением человека следует понимать его незаконные захват, перемещение и последующее удержание в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют. Похищение человека

считается оконченным преступлением с момента захвата и начала его перемещения.

Как следует из фактических обстоятельств дела, установленных судом, осуждённые Михайлов и Пономарев совершили незаконный захват и перемещение потерпевшего Т [REDACTED] для выяснения с ним отношений в связи с произошедшим перед этим конфликтом, и эти их действия не были изначально направлены на его убийство.

При таких обстоятельствах действия осуждённых образуют совокупность преступлений.

Назначенное осуждённым Михайлову и Пономареву наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных о их личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённых, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Михайлову и Пономареву наказания судом мотивированы, а назначенное им наказание является обоснованным и справедливым.

Вопреки доводам осуждённого Пономарева суд при назначении ему наказания учёл все смягчающие обстоятельства, в том числе и те, на которые он ссылается в своей жалобе.

Гражданский иск разрешён в соответствии с законом.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённых Михайлова и Пономарева, их адвокатов Липовки С.Ю., Обабковой О.В. и Артюховой Е.М., приведены основания, по которым суд апелляционной инстанции посчитал их необоснованными, а постановленный в отношении Михайлова и Пономарева приговор законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы осуждённых **Михайлова Руслана Валерьевича и Пономарева Дмитрия Юрьевича** оставить без удовлетворения, а приговор Курганского областного суда от 17 июня

2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 09 ноября 2020 г. - без изменения.

Председательствующий судья

Судьи

