



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ21-16-К6

№ 2-2998/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Кротова М.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Государственного казенного учреждения Службы весового контроля Республики Башкортостан к Абакумову Андрею Михайловичу о взыскании ущерба

по кассационной жалобе Абакумова Андрея Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 3 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Абакумова А.М. – Фалалеева В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Государственное казенное учреждение Служба весового контроля Республики Башкортостан (далее – ГКУ Службы весового контроля РБ) обратилось с иском к Абакумову А.М. о взыскании ущерба, указав, что 8 апреля 2016 г. при осуществлении весового контроля на 9 км автодороги Дюртюли-Нефтекамск сотрудниками ГИБДД совместно с сотрудниками ГКУ Службы весового контроля РБ, в присутствии водителя Абакумова А.М. произведено взвешивание транспортного средства – тягача МАЗ [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED] и прицепа МАЗ [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED], по результатам которого выявлено превышение допустимых осевых нагрузок транспортного средства, а также отсутствие специального разрешения на перевозку тяжеловесного груза, в связи с чем, специалистами пункта весового контроля составлен акт № 209 от 8 апреля 2016 г. о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и (или) нагрузке на ось.

В связи с превышением допустимых осевых нагрузок транспортного средства, сумма ущерба, причиненного автомобильным дорогам общего пользования регионального и (или) межмуниципального значения Республики Башкортостан, составила 813 236 руб.

Поскольку собственником транспортных средств Серовым Б.П. было сообщено о наличии на момент составления акта взвешивания, действующего договора аренды транспортного средства, арендатором по которому являлся Абакумов А.М., ГКУ Служба весового контроля РБ направило претензионное письмо Абакумову А.М. о необходимости уплаты суммы ущерба. Однако денежные средства в возмещение ущерба последним уплачены не были.

Решением Ставропольского районного суда Самарской области от 5 декабря 2018 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 3 июля 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены.

Заявителем подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определения, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 1 июня 2021 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, 8 апреля 2016 г. при осуществлении весового контроля на 9 км автодороги Дюртили-Нефтекамск сотрудниками ГИБДД совместно с сотрудниками ГКУ Службы весового контроля РБ, в присутствии водителя Абакумова А.М. произведено взвешивание транспортного средства: тягача МАЗ [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] и прицепа МАЗ [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащих Серову Б.П.

По результатам взвешивания специалистами пункта весового контроля составлен акт № 209 от 8 апреля 2016 г. о превышении транспортным средством установленных ограничений по общей массе и (или) нагрузке на ось.

Взвешивание производилось на весовом оборудовании: ВА-П весы автомобильные электронные портативные фирмы ЗАО «Тензо-М», модификации (модель) ВА-20П, заводской номер № 40653. Весы признаны пригодными к применению и проверены по свидетельству о поверке №7/474 на весовое оборудование от 11 марта 2016 г.

В ходе проверки выявлено превышение допустимых осевых нагрузок транспортного средства, а также отсутствие специального разрешения на перевозку тяжеловесного груза.

В связи с превышением допустимых осевых нагрузок транспортного средства, сумма ущерба, причиненного автомобильным дорогам общего пользования регионального и (или) межмуниципального значения Республики Башкортостан составила 813 236 руб.

ГКУ Служба весового контроля РБ направило претензионное письмо от 6 июня 2016 г. о необходимости уплаты суммы ущерба в адрес собственника транспортного средства Серова Б.П.

В ответе на претензию Серов Б.П. сообщил о наличии на момент составления акта взвешивания, действующего договора аренды транспортного средства от 1 января 2016 г., заключенного между ним и Абакумовым А.М. и приложил копию данного договора к ответу.

24 августа 2018 г. ГКУ Служба весового контроля РБ направило претензионное письмо о необходимости уплаты суммы ущерба в адрес Абакумова А.М.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что Абакумов А.М. является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку собственником транспортных средств является Серов Б.П., договор аренды от 1 января 2016 г. представлен в копии, заверен подписью Серова Б.П., подпись от имени Абакумова А.М. визуально отличается от его подписи, доказательства внесения арендных платежей не имеется.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Абакумов А.М. является надлежащим ответчиком, поскольку договор аренды от 1 января 2016 г. никем не оспорен, недействительным в установленном законом порядке не признан.

При этом приняты судом во внимание расписки о том, что Серов Б.П. получал от Абакумова А.М. денежные средства за аренду автомобиля.

Суд апелляционной инстанции также указал, что доказательств наличия трудовых отношений между Серовым Б.П. и Абакумовым А.М. на момент составления административного протокола от 8 апреля 2016 г., ответчиком не представлено. При составлении протокола данные сведения в материалы дела не вносились.

С данными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны его выводы об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и законы, которыми руководствовался суд (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как указано в пунктах 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в от 19 декабря 2003 г. №23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 – 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Этим требованиям действующего законодательства и акта их разъяснения вынесенные судебные постановления не отвечают.

Частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

По смыслу приведенной нормы процессуального права, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в области оценочной деятельности, суд назначает экспертизу по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае, если обжалуемое решение постановлено без исследования и установления всех фактических обстоятельств по делу, у суда апелляционной инстанции имеются соответствующие полномочия по устранению выявленных нарушений, в том числе и посредством назначения необходимой экспертизы. Если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать содействие в собирании и истребовании таких доказательств (пункт 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

При рассмотрении настоящего дела, Абакумов А.М. неоднократно заявлял, что он владельцем транспортных средств не являлся, а собственником транспортных средств является Серов Б.П.

Кроме того, Абакумов А.М. оспаривал подлинность его подписи в договоре аренды, предоставленном Серовым Б.П.,

Абакумов также ссылаясь на то, что в копии договора аренды отсутствуют условия, позволяющие идентифицировать транспортное средство: техническое состояние, пробег, исправность, комплектацию, стоимость, а также на то, что акты приема-передачи и возврата транспортных средств, являющихся неотъемлемой частью договора, Серовым Б.П. не представлены.

Однако судом апелляционной инстанции в нарушение приведенных выше положений закона оценки данным доводам не дано.

Суд кассационной инстанции ошибки, допущенные судом апелляционной инстанции не исправил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего спора судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на результат рассмотрения дела и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 3 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 3 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи