



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ21-27-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Кусова Александра Александровича к Журавлёву Владимиру Викторовичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе представителя Журавлёва В.В. – Яруллиной Д.С. на решение Советского районного суда г. Казани от 17 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя Журавлёва В.В. – Погудиной Ю.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кусов А.А. обратился в суд с иском к Журавлёву В.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 518 895 руб., указав, что с 18 июля по 27 декабря 2017 г. произвёл несколькими платежами перечисление денежных

средств в указанной сумме на счёт банковской карты Журавлёва В.В. в отсутствие правовых оснований.

Решением Советского районного суда г. Казани от 17 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 января 2021 г, иск удовлетворён.

С Журавлёва В.В. в пользу Кусова А.А. взысканы денежные средства в размере 518 895 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 8 389 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г. названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе представителя Журавлёва В.В. – Яруллиной Д.С. ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 30 июля 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Кусов А.А. со счёта принадлежащей ему банковской карты ПАО «Сбербанк» перечислил на счёт Журавлёву В.В. денежные средства в следующих размерах: 18 июля 2017 г. – 37 195 руб., 24 июля 2017 г. – 81 720 руб., 25 июля 2017 г. – 3 280 руб., 31 июля 2017 г. – 44 065 руб., 4 августа 2017 г. – 51 980 руб., 10 августа 2017 г. – 36 600 руб., 19 сентября 2017 г. – 100 000 руб., 20 сентября 2017 г. – 50 000 руб., 29 сентября 2017 г. – 26 380 руб., 12 декабря 2017 г. – 50 690 руб., 19 декабря 2017 г. – 24 015 руб., 27 декабря 2019 г. – 12 700 руб., всего – 518 895 руб.

Поступление данных денежных средств ответчиком не отрицалось.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствовался статьёй 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что в отсутствие доказательств, подтверждающих законность получения денежных средств в размере 518 895 руб., на стороне Журавлёва В.В. возникло неосновательное обогащение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трёх обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счёт другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счёт истца, и указать причину, по которой в отсутствие правовых

оснований произошло приобретение ответчиком имущества за счёт истца или сбережение им своего имущества за счёт истца. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счёт истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании статьи 55 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Из материалов дела следует, что Кусов А.А. по состоянию на 9 июля 2018 г. являлся ответственным за ведение кассы ООО «Колизей» (т. 1, л.д. 93, оборот).

Он перечислил денежные средства на счёт банковской карты Журавлёва В.В. двенадцатью последовательными платежами в непродолжительный период времени (с 18 июля по 27 декабря 2017 г.).

Опровергая наличие на его стороне неосновательного обогащения, Журавлёв В.В. ссылаясь на то, что денежные средства перечислялись на счёт его банковской карты в связи с возникшими между ООО «Колизей», ИП Журавлевой Н.А., представителем которой на основании доверенности

являлся Журавлев В.В. (т. 1, л.д. 102–103), и ООО «Торговая компания «Двери для всех», директором которого являлся Журавлев В.В., правоотношениями по договору поставки дверей, а именно в качестве оплаты за поставленный товар, приложив копии электронных писем и товарных накладных, суммы по которым совпадают с суммами переводов денежных средств со счёта Кусова А.А. (т. 1, л.д. 56–80).

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 августа 2018 г. следует, что в июле 2017 г. Кусов А.А. работал в ООО «Колизей», которое осуществляло розничную продажу дверей. При этом Кусов А.А. утверждал, что переводил личные денежные средства на банковскую карту Журавлева В.В. по просьбе директора общества О [REDACTED] а последний утверждал, что Кусов А.А. во время работы с октября 2017 г. по 30 июня 2018 г. допустил недостачу денежных средств около 500 000 руб. (т. 1, л.д. 7).

Однако суд указал, что представленные ответчиком доказательства не подтверждают того обстоятельства, что денежные средства перечислены Кусовым А.А. за поставленные по договорённости с Журавлевым В.В. двери.

В силу части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; 2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; 3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Однако в нарушение требований статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды не привели мотивов, по которым отклонили представленные, в том числе Журавлевым В.В., доказательства в подтверждение факта существования между сторонами деловых отношений, а также не дали им какой-либо оценки.

Кроме того, придя к выводу о том, что истец в отсутствие какого-либо обязательства целенаправленно и последовательно перечислял денежные средства ответчику, суд не указал, почему в таком случае не подлежат применению положения пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что не подлежат возврату в качестве неосновательного

обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные лицом во исполнение заведомо для него несуществующего обязательства.

Это повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьи 196 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возлагающей на суд обязанность по установлению правоотношений сторон.

С учётом изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Татарстан.

Председательствующий

Судьи