



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-524

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

8 сентября 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.
Российской Федерации
судей Верховного Суда Кириллова В.С.
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Березиной А.В.
с участием прокурора Власовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Горшковой Анны Юрьевны о признании частично недействующими пунктов 5, 6 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475,

установил:

согласно пункту 5 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475,

Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 (далее – Правила), освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

В соответствии с пунктом 6 Правил перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Гражданка Горшкова А.Ю. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующими пунктов 5, 6 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют частям 2, 3 статьи 13 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», содержат правовую неопределенность, вызывают неоднозначное толкование и нарушают ее права.

Как указывает административный истец, 24 апреля 2020 г. в отношении ее составлен протокол об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ). При проведении освидетельствования ее на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД было применено техническое средство измерения – анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Alcotest мод. 6510, 6810, заводской номер ARCB-0161, который, согласно копии свидетельства о поверке от 4 июня 2019 г. № 412/2019, поверен коммерческой организацией ООО «Радис-СТ», аккредитованной на право поверки средств измерений, о чем имеется знак поверки в виде оттиска клейма квадратной формы. Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Первоуральского судебного района Свердловской области от 27 августа 2020 г. № 5-198/2020 Горшкова А.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев. Решением Первоуральского городского суда Свердловской области от 16 ноября 2020 г. № 12-347/2020 производство по делу об административном правонарушении в отношении Горшковой А.Ю. прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ в связи

с недоказанностью обстоятельств, на основании которых был вынесен судебный акт. Постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 1 апреля 2021 г. № 16-1889/2021 решение Первоуральского городского суда Свердловской области от 16 ноября 2020 г. отменено, дело направлено в Первоуральский городской суд Свердловской области на новое рассмотрение иным судьей. Решением Первоуральского городского суда Свердловской области от 1 июля 2021 г. № 12-276/2021 постановление мирового судьи судебного участка № 2 Первоуральского судебного района Свердловской области от 27 августа 2020 г. отменено, производство по делу прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

По мнению административного истца, оспариваемые пункт 5 Правил в части слов «поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии» и пункт 6 Правил в части слов «целостности клейма государственного поверителя» нарушают права лиц, привлекаемых к административной ответственности, в том числе права административного истца, поскольку допускают неопределенность при их применении судами, приводящими в судебных актах различное толкование указанных требований во взаимосвязи с положениями законодательства об обеспечении единства измерений. Полагает, что в силу оспариваемых норм техническими средствами измерения, которые вправе использовать уполномоченное должностное лицо и показания которых позволяют признать установленным факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, являются не любые технические средства измерения, поверенные аккредитованными лицами, а только технические средства измерения, поверка которых осуществлена Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии и отвечающие всей совокупности требований пункта 5 Правил, а также имеющие клеймо государственного поверителя. Также ссылается на позицию о необходимости соответствия технического средства измерения при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения названным пунктам Правил, приведенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2018 г. № 28-О.

Представители административного истца Горшковой А.Ю. по доверенности Доровских А.Ю., Мацедонский Д.М. в судебном заседании поддержали заявленные требования.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству внутренних дел Российской Федерации (поручение от 29 июня 2021 г. № ЮБ-П4-8693).

Представители административного ответчика Правительства Российской Федерации Марьян Г.В., Клименко А.Б. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей административного истца Горшковой А.Ю. по доверенности Доровских А.Ю., Мацедонского Д.М., административного ответчика Правительства Российской Федерации Марьяна Г.В., Клименко А.Б., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение. Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (статья 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»). Аналогичные полномочия Правительства Российской Федерации на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта содержались в статье 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Во исполнение требований федерального законодателя постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила (действуют в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2016 г. № 904).

Нормативный правовой акт опубликован в «Российской газете» 2 июля 2008 г., в Собрании законодательства Российской Федерации 7 июля 2008 г., № 27.

Правила устанавливают порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида (пункт 1).

Оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют законодательству об административных правонарушениях и не нарушают права административного истца.

Правительство Российской Федерации в пункте 5 Правил установило, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись

результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства, в соответствии с пунктом 6 Правил информирует освидетельствуемого водителя о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Оспариваемые положения нормативного правового акта направлены на обеспечение безопасности дорожного движения и предоставляют всем лицам, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, равный процессуальный статус и гарантии.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях под специальными техническими средствами понимает измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку (часть 1 статьи 26.8).

Освидетельствование на состояние опьянения в силу статьи 27.1 поименованного Кодекса является одной из мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1¹ статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 данного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта частям 2 и 3 статьи 13 Федерального закона «Об обеспечении единства измерений» не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Государственное регулирование в области обеспечения единства измерений в соответствии со статьей 13 Федерального закона «Об обеспечении единства измерений» предусматривает поверку средств измерения. Поверку

средств измерений, согласно части 2 данной статьи, осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели. Часть 3 статьи 13 названного Федерального закона определяет полномочия Правительства Российской Федерации по установлению перечня средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации государственными региональными центрами метрологии.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № 998-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Турченяка Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав частями 1¹ и 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктами 4 – 9 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» разъяснено, что такой порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов позволяет исключить фальсифицирование доказательств, с помощью которых достоверно устанавливается, находилось ли лицо при управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Оспариваемые положения нормативного правового акта являются ясными и определенными, приняты в пределах полномочий Правительства Российской Федерации; какого-либо иного нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который бы устанавливал иной порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, не имеется.

Разрешение вопроса о наличии в действиях конкретного лица признаков административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 КоАП РФ, непосредственно связано с исследованием и оценкой фактических обстоятельств конкретного дела и не может свидетельствовать о несоответствии пунктов 5, 6 Правил принципу правовой неопределенности.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Горшковой Анны Юрьевны о признании частично недействующими пунктов 5, 6 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков

В.С. Кириллов

А.М. Назарова