



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-629

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

13 сентября 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Байрака Геннадия Федоровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 4 июня 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара Байрака Геннадия Федоровича по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 4 июня 2021 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара Байрака Геннадия Федоровича по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – решение).

Байрак Г.Ф. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании незаконным и необоснованным решения ВККС РФ, считая его незаконным и необоснованным. Полагает, что ВККС РФ не соблюдена надлежащая процедура исследования наличия основания для возбуждения уголовного дела при отсутствии признаков преступлений в его действиях, не дано оценки приложенным к представлению сведениям об обусловленности

возбуждения уголовного дела позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, а также при исполнении обязанностей председателя суда.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Байрака Г.Ф.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации не представил письменных возражений по существу административного искового заявления.

Административный истец Байрак Г.Ф. надлежащим образом извещён о месте и времени судебного разбирательства, в настоящее время находится в следственном изоляторе, просит рассмотреть дело без его участия.

В судебном заседании представитель ВККС РФ Сеницын В.А. и представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Новожилов С.А. возражали против удовлетворения административного иска.

Обсудив доводы административного истца Байрака Г.Ф., выслушав возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Сеницына В.А. и представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Новожилова С.А., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во

взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Согласно материалам административного дела и материалам производства Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № 6822/21 Байрак Г.Ф., [] г.р., в 1998–2000 гг. замещал должность судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара, в 2000–2008 гг. – заместителя председателя данного суда. Указом Президента Российской Федерации от 16 марта 2015 г. № 135 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Байрак Г.Ф. назначен председателем Октябрьского районного суда г. Краснодара на 6-летний срок полномочий, по истечении которого за ним были сохранены полномочия судьи этого суда.

Решением квалификационной коллегии судей Краснодарского края от 28 мая 2021 г. на Байрака Г.Ф. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения его полномочий судьи за совершение дисциплинарного проступка, и он лишён пятого квалификационного класса.

30 апреля 2021 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара Байрака Г.Ф. по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представление основано на материалах процессуальной проверки № 201-51пр-21 в двух томах, проведённой Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении бывшего судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара Байрака Г.Ф., содержатся в объяснениях опрошенных в ходе проверки лиц: Байрака Г.Ф., П [] П [] Г [] Б [] К [] Ф [] К []

М [] Б [] В [] и Н [] материалах гражданского дела № 2-11871/21; заключение эксперта; протоколах осмотров места происшествия, служебного компьютера канцелярии суда, журнала входящей корреспонденции Октябрьского районного суда г. Краснодара, аудиозаписей от 8 и 16 февраля 2021 г., мобильного телефона П [] материалах оперативно-розыскной деятельности, представленные Федеральной службой безопасности, а также в иных данных, полученных в результате проведённой процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара Байрака Г.Ф. по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности бывшего судьи Байрака Г.Ф., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей от 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения, нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Ссылка в административном исковом заявлении о том, что при решении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи к компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации отнесена проверка общих установленных законом оснований, таких как наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела и отсутствие предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований, в силу которых уголовное дело не может быть возбуждено, несостоятельна и противоречит действительному содержанию приведённых норм законов, поскольку квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Байрака Г.Ф. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила. По содержанию исследованных доказательств, включая письменного возражения на представление, подобных обстоятельств не установлено и судом.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки позиции административного истца оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

Приведённые административным истцом доводы об отсутствии в его действиях признаков вменяемых преступлений не опровергают выводы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Утверждение Байрака Г.Ф. о том, что решение Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении его не содержит мотивов, противоречит содержанию этого решения, не может быть признано обоснованным.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

ВККС РФ в своём решении не вправе делать выводы, которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Байрака Г.Ф. права административного истца не нарушены.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Решение принято Коллегией с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской

Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 25, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 4 июня 2021 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 4 июня 2021 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Байрака Геннадия Федоровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 4 июня 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара Байрака Геннадия Федоровича по признакам преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159, частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов