



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ21-6-К2

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

15 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.,  
судей Дубовика Н.П. и Ситникова Ю.В.,  
при секретаре Черниковой О.С.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
Щукиной Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу потерпевшего К [REDACTED] на постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2021 года,

которым изменена территориальная подсудность судебного материала, выделенного из уголовного дела в отношении Зубкова В.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (два преступления) и ч.1 ст.303 УК РФ (два преступления).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Шмотиковой С.А., изложившей содержание обжалуемого постановления, доводы жалобы и поступившие на нее возражения, выслушав мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В производстве Заволжского районного суда г.Ярославля находится уголовное дело в отношении Зубкова В.В., обвиняемого в совершении

преступлений, предусмотренных ч. 3 ст.30,ч.4 ст.159 УК РФ ( два преступления) и ч.1 ст.303 УК РФ ( два преступления).

В ходе судебного разбирательства защитником подсудимого - адвокатом Князьковым А.А. заявлено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, которое было отклонено судом постановлением от 18 мая 2021 года.

Данное постановление было обжаловано подсудимым Зубковым В.В.

Постановлением судьи от 28 мая 2021 года жалоба подсудимого возвращена ему по тем основаниям, что решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении в порядке ст. 237 УПК РФ уголовного дела прокурору не подлежит самостоятельному обжалованию в соответствии с ч.3 ст.389<sup>2</sup> УПК РФ.

На постановление суда от 28 мая 2021 года о возвращении жалобы без рассмотрения обвиняемым Зубковым и его адвокатом Князьковым А.А. принесена апелляционная жалоба, а выделенные из уголовного дела материалы поступили для апелляционного рассмотрения в Ярославский областной суд вместе с ходатайством Зубкова В.В. об изменении территориальной подсудности при апелляционном рассмотрении данного материала.

Исполняющей обязанности председателя Ярославского областного суда Л.В. Петровой также поставлен вопрос об изменении территориальной подсудности данного судебного материала и передаче его для апелляционного рассмотрения в суд другого субъекта Российской Федерации. Ходатайство мотивировано тем, что Зубков длительное время работал адвокатом, знаком со многими судьями областного суда по учебе в ВУЗе и в силу профессиональной деятельности, многочисленные жалобы Зубкова В.В. и его адвоката на действия отдельных судей при рассмотрении гражданских и уголовных дел рассматривались председателем суда и его заместителями, а также с учетом особенности инкриминированных Зубкову В.В. преступлений, вытекающих из гражданских дел, решения по которым проверялись судьями в апелляционном и кассационном порядке – все эти обстоятельства могут породить сомнения в объективности и беспристрастности судей Ярославского областного суда, в том числе, и при рассмотрении жалоб на состоявшееся промежуточное решение.

Судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции по результатам рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности дела, на основании п. «в» ч.1 ст.35 УПК РФ принято решение о передаче апелляционной жалобы подсудимого Зубкова В.В. на

постановление Заволжского районного суда г.Ярославля от 28 мая 2021 года для рассмотрения в Ивановский областной суд.

В кассационной жалобе потерпевший по делу К [ ] просит отменить постановление об изменении территориальной подсудности рассмотрения материала в апелляционном порядке. В обоснование своих доводов указывает на стремление обвиняемого и его адвоката затянуть процесс рассмотрения уголовного дела, заявляя необоснованные ходатайства, чем нарушает его права, как потерпевшего. Также выражает несогласие с тем, что судом было отклонено ходатайство о вынесении частного постановления в адрес адвоката Князькова в связи с неявкой его в судебное заседание без уважительных причин.

В возражениях на апелляционную жалобу адвокат Князьков А.А., представляющий интересы обвиняемого Зубкова В.В., считает решение Второго кассационного суда общей юрисдикции, изменившим подсудность апелляционного рассмотрения жалобы на постановление судьи от 28 мая 2021 года законным и обоснованным. Также обращает внимание, что суды при рассмотрении дела не усмотрели в его действиях злоупотребления правом, проявления неуважения к суду, отказав в ходатайстве К [ ] о вынесении и частного постановления в его адрес.

Старший прокурор второго кассационного отдела кассационно-надзорного управления Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры РФ Г.Г.Ченский указывает на отсутствие нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства, просит оставить судебное постановление без изменения.

Обвиняемый Зубков В.В. и его адвокат Князьков А.А., извещенные о дате и времени рассмотрения жалобы потерпевшего, представили в суд ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, просят отказать в удовлетворении апелляционной жалобы К [ ]

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав участников процесса, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы потерпевшего К [ ]

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, обеспечение их правосудием на основе равенства перед законом и судом, закрепляет право на законный суд, предполагающее, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела судом в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Это же правило закреплено и в ч.3 ст. 8 УПК РФ.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, в частности в Постановлении №39-П от 9 ноября 2018 года, право на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом включает в себя не только право на законный суд, но и гарантии объективности, независимости и беспристрастности судей.

Независимость суда не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного процесса, ни с объективной точки зрения, выражающей публичный интерес в авторитетной и пользующейся доверием общества судебной власти. Решения, выносимые именем Российской Федерации должны быть не только формально законными, но и восприниматься как справедливые, беспристрастные и безупречные, служащие целям эффективной судебной защиты.

Положения статьи 35 УПК РФ допускают передачу дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции, в том числе, действующий на территории другого субъекта Российской Федерации. В соответствии с п. «в» ч.1 данной статьи подсудность дела может быть изменена при существовании объективных обстоятельств, свидетельствующих о наличии прямых или косвенных оснований для возникновения сомнений в беспристрастности судебного разбирательства. В данном случае закон не требует, чтобы были заявлены и удовлетворены отводы каждому из судей суда, в который поступило дело.

Приведенные в ходатайстве исполняющей обязанности Ярославского областного суда основания признаны судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции убедительными, выводы об этом мотивированы в обжалуемом постановлении, с ними соглашается и Судебная коллегия. Кроме того, как следует из протокола судебного заседания, стороны, в том числе и потерпевший К. [REDACTED] не возражал против изменения подсудности апелляционного рассмотрения по судебному материалу.

Судебная коллегия считает, что изменение территориальной подсудности материала, связанного с обжалованием постановления судьи о возврате апелляционной жалобы на постановление суда об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору, и передача его на апелляционное рассмотрение в Ивановский областной суд, расположенный на доступном расстоянии от г. [REDACTED] не приведет к

нарушению принципов уголовного судопроизводства, о чем правильно указано в обжалуемом постановлении суда.

Довод апелляционной жалобы, в которой фактически оспариваются действия обвиняемого и его адвоката, которые, по мнению потерпевшего, затягивают судебное разбирательство по уголовному делу, не влияет на законность принятого судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции решения. Обжалование промежуточного решения не влечет за собой приостановление рассмотрения по существу самого уголовного дела.

Мотивы, по которым суд оставил без удовлетворения ходатайство К [ ] о вынесении частного постановления в адрес адвоката Князькова, указаны в протоколе судебного заседания, вынесение отдельного постановления по итогам рассмотрения такого рода ходатайств уголовно-процессуальный закон не предусматривает.

Решение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2021 года соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, оснований для его отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2021 года об изменении территориальной подсудности материала по апелляционной жалобе подсудимого Зубкова Владимира Владимировича на постановление судьи Заволжского районного суда г.Ярославля от 28 мая 2021 года и передаче его для апелляционного рассмотрения в Ивановский областной суд оставить без изменения, а апелляционную жалобу потерпевшего К [ ] [ ] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: