



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-ИКАД21-1-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Зинченко И.Н. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Муртазина Ирека Минзакиевича на решение Верховного Суда Республики Татарстан от 10 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 августа 2021 года по административному делу № 3а-571/2021 по административному иску Муртазина И.М. к территориальной избирательной комиссии Приволжского района г. Казани Республики Татарстан (далее – ТИК Приволжского района), Вольфсону Илье Светославовичу об отмене регистрации кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 26 «Республика Татарстан (Татарстан) – Приволжский одномандатный избирательный округ» Вольфсона И.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Муртазина И.М., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителя Вольфсона И.С. – адвоката Бузина В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению

без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2021 года № 367 на 19 сентября 2021 года назначены выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва.

19 июля 2021 года Вольфсон И.С. получил подтверждение о приёме документов, представленных для уведомления о его выдвижении политической партией по одномандатному избирательному округу на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва.

Решением ТИК Приволжского района от 29 июля 2021 года № 43 Вольфсон И.С., выдвинутый политической партией «Всероссийская политическая партия «Единая Россия», зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 26 «Республика Татарстан (Татарстан) – Приволжский одномандатный избирательный округ».

Муртазин И.М., зарегистрированный по тому же одномандатному избирательному округу кандидатом в депутаты, выдвинутый политической партией Политическая партия «Российская объединённая демократическая партия «Яблоко», обратился в суд с административным иском об отмене регистрации кандидата Вольфсона И.С., ссылаясь на нарушение им условий предвыборной агитации, использование преимуществ должностного положения депутата Государственного Совета Республики Татарстан, подкуп избирателей, осуществлённый подотчётными организациями и доверенными лицами административного ответчика.

Решением Верховного Суда Республики Татарстан от 10 августа 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 августа 2021 года, в удовлетворении административного иска Муртазина И.М. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Муртазин И.М. просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, административный иск удовлетворить.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов,

а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами такие нарушения допущены не были.

В соответствии с частью 2 статьи 9, пунктами 1, 5 и 6 части 1 статьи 62 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» под предвыборной агитацией понимается деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей голосовать за кандидата (кандидатов), в том числе включённого (включённых) в федеральный список кандидатов, или против него (них).

В период проведения избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации предвыборной агитацией признаются: призывы голосовать за федеральный список кандидатов (федеральные списки кандидатов) или против него (них) либо за кандидата (кандидатов) или против него (них); распространение информации о деятельности кандидатов, не связанной с их профессиональной деятельностью или исполнением ими своих служебных (должностных) обязанностей; деятельность, способствующая формированию положительного или отрицательного отношения избирателей к политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам, кандидату (кандидатам).

Агитационный период для кандидата, выдвинутого политической партией по одномандатному избирательному округу, согласно части 1 статьи 63 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», начинается со дня представления им в окружную избирательную комиссию документов, указанных в частях 1 и 4 статьи 43 данного федерального закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30 октября 2003 года № 15-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова отметил, что поскольку как агитация, так и информирование любого характера могут побудить избирателей сделать тот или иной выбор, при том что достоверные и объективные сведения о кандидате в большей мере помогают избирателю сформировать свои предпочтения, чем просто призывы голосовать «за» или «против», то

очевидно, что критерием, позволяющим различить предвыборную агитацию и информирование, может служить лишь наличие в агитационной деятельности специальной цели – склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению.

Перечень действий, которые могут рассматриваться в качестве использования преимуществ должностного или служебного положения при проведении избирательной кампании, установлен частью 4 статьи 53 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и расширительному толкованию не подлежит.

Статьями 40 и 43 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» установлены условия выдвижения политической партией кандидатов по одномандатным избирательным округам, а также урегулированы вопросы представления кандидатом, выдвинутым политической партией по одномандатному избирательному округу, документов в окружную избирательную комиссию.

Так, частью 5 статьи 43 названного федерального закона закреплено, что представление в окружную избирательную комиссию документов, указанных в частях 1 и 4 этой же статьи, считается уведомлением о выдвижении кандидата по одномандатному избирательному округу.

В силу пунктов 2 и 3 части 12 статьи 99 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» регистрация кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, может быть отменена верховным судом республики по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае: неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения; установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией.

Разрешая дело, суд первой инстанции, с выводом которого согласился апелляционный суд, оснований для удовлетворения заявленных Муртазиным И.М. требования не нашёл, поскольку каких-либо нарушений избирательного законодательства, допущенных кандидатом Вольфсоном И.С., не установил.

Как следует из материалов дела, Вольфсон И.С. является депутатом Государственного Совета Республики Татарстан VI созыва, осуществляет свои полномочия на непостоянной основе.

25 июня 2021 года ГУЗ «Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Республики Татарстан» и благотворительный фонд «В твою пользу» пригласили Вольфсона И.С.

принять участие в мероприятиях по запуску проекта «Каждый заслуживает внимания» (паспорт здоровья), указав, что в рамках проекта будут проведены встречи с жителями районов и городов Республики Татарстан, с целью доведения до граждан информации о проекте, дачи ответов на вопросы о здоровье и вакцинации.

В средствах массовой информации «Реальное время», «Новости Казани БезФормата», «Россия Татарстан» размещены публикации о начале работы запущенного ГУЗ «Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Республики Татарстан» и депутатом Государственного Совета Республики Татарстан Вольфсоном И.С. при поддержке Министерства здравоохранения Республики Татарстан проекта «Каждый заслуживает внимания», стартовавшего в Спасском районе Республики Татарстан, в рамках которого медики совершат подомовой обход всех татарстанцев, что позволит выявить людей, нуждающихся в дополнительном обследовании и лечении по обязательному медицинскому страхованию.

2 и 7 июля 2021 года Вольфсон И.С. принял участие во встречах с жителями городов Мамадыша, Елабуги, Кукмора, посёлков городского типа Балтаси и Богатые Сабы, организованных ГУЗ «Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Республики Татарстан».

19 июля 2021 года Вольфсон И.С. уведомил избирательную комиссию о своём выдвижении, представив предусмотренные законом документы.

Признавая необоснованными требования истца о нарушении Вольфсоном И.С. предвыборной агитации, сопряжённой с подкупом избирателей, судебные инстанции исходили из того, что названные выше события происходили до уведомления избирательной комиссии о выдвижении кандидата политической партией по одномандатному избирательному округу, а также до его регистрации в качестве такового. Следовательно, как правильно указали суды, права и обязанности, а также ограничения, предусмотренные Федеральным законом «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», возникли у Вольфсона И.С. только с момента представления им в избирательную комиссию документов об уведомлении (19 июля 2021 года).

Кроме того, установив, что указанные мероприятия призывами голосовать на выборах в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва за кандидата Вольфсона И.С. не сопровождались, информация, не связанная с его профессиональной деятельностью, не распространялась, действия, способствующие созданию положительного или отрицательного отношения избирателей к кандидату Вольфсону И.С., не производились, агитационные материалы не распространялись, суды пришли к обоснованному выводу, что само по

себе участие Вольфсона И.С. в этих встречах предвыборной агитацией не является.

Судебными инстанциями верно отмечено, что, поскольку встречи организованы ГУЗ «Республиканская клиническая больница Министерства здравоохранения Республики Татарстан» и Вольфсон И.С. присутствовал на них по приглашению данного лечебного учреждения, доводы административного истца об использовании Вольфсоном И.С. преимуществ своего должностного положения являются необоснованными.

По смыслу приведённых выше правовых норм отмена регистрации кандидата является санкцией за допущенные кандидатом нарушения избирательного законодательства, которая может быть применима только тогда, когда будет установлена вина кандидата в нарушении закона.

Таких обстоятельств при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Доводы кассационной жалобы о том, что избирательным законодательством благотворительным фондам запрещено заниматься предвыборной агитацией и совершать подкуп избирателей, однако и проект «Паспорт здоровья», и работа врачей по медицинскому обследованию граждан, профинансированы благотворительным фондом «В твою пользу», связанным с Вольфсоном И.С., который в мае 2021 года уже был выдвинут съездом партии, не могут повлечь отмену судебных актов.

Частью 1 статьи 63 и частью 5 статьи 69 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» установлено, что агитационный период для политической партии начинается со дня принятия ею решения о выдвижении кандидатов по одномандатным избирательным округам. Кандидаты в период избирательной кампании не вправе заниматься благотворительной деятельностью. Иные физические и юридические лица в период избирательной кампании не вправе заниматься благотворительной деятельностью по просьбе, поручению или от имени кандидатов, а также проводить одновременно с благотворительной деятельностью предвыборную агитацию.

Доказательств, свидетельствующих о том, что Вольфсон И.С. имеет какое-либо отношение к благотворительному фонду «В твою пользу», и этот фонд действовал от его имени или по его поручению, материалы дела не содержат. Кроме того, как указывалось выше, перечисленные ограничения распространяются на кандидата, выдвинутого политической партией по одномандатному избирательному округу, только со дня представления им в окружную избирательную комиссию предусмотренных законом документов.

При таких данных обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, оснований для их отмены по доводам, содержащимся в кассационной жалобе, не имеется.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Республики Татарстан от 10 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвёртого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 августа 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Муртазина И.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи