



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №ВКАПИ21-18

РЕШЕНИЕ именем Российской Федерации

г. Москва

15 сентября 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Дербилова О.А.
при секретаре Жиленковой Т.С.

с участием прокурора Дворцова С.В., представителей Министерства обороны Российской Федерации Виноградова П.И., Качалова Е.В., представителя Министерства юстиции Российской Федерации Башиловой В.Е., рассмотрев в судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мадатова Олега Яковлевича об оспаривании Порядка использования технических средств, в которых применяются беспроводные технологии передачи данных и средства доступа к открытым информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям, в органах военного управления, объединениях, соединениях, воинских частях и организациях Вооружённых Сил Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны Российской Федерации от 23 ноября 2018 г. №666дсп (далее - Приказ №666дсп),

установил:

Мадатов О.Я. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим Приказа №666дсп, на основании которого, как он утверждает, было ограничено его право использовать личное имущество (электронное устройство - мобильный телефон) на территории Краснодарского высшего военного училища имени генерала армии С.М. Штеменко.

По мнению административного истца, в нарушение установленного порядка оспариваемый приказ не опубликован для всеобщего сведения, что противоречит части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, данным приказом определяются права, обязанности неопределённого круга граждан в отношении личного имущества и порядок их реализации, ограничение которых нарушает часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. №1233 приказу не мог быть присвоен гриф «Для служебного пользования».

Оспариваемый приказ не соответствует приказу Министра обороны Российской Федерации №010 от 2018 года в части установления порядка определения перечня режимных помещений и территорий.

С учётом изложенного административный истец просит признать недействующим оспариваемый Приказ №666дсп.

В письменных возражениях представитель Министерства обороны Российской Федерации Носенко В.О. просит отказать в удовлетворении административного искового заявления Мадатова О.Я., утверждая, что оспариваемый Приказ №666дсп издан Министром обороны Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий и в соответствии с положениями законодательства, имеющего большую юридическую силу, ему не противоречит и, исходя из специфики регулируемых правоотношений, не подлежит официальному опубликованию.

Министерство юстиции Российской Федерации в письменном отзыве на административное исковое заявление, поданном директором Департамента регистрации ведомственных нормативных правовых актов Кочетковым В.А. и представителем по доверенности Башиловой В.Е., указывает, что поскольку оспариваемый Приказ №666дсп содержит сведения, доступ к которым ограничен в соответствии с действующим законодательством, он не подлежит официальному опубликованию, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований Мадатова О.Я. не имеется.

Выслушав объяснения представителей Министерства обороны Российской Федерации Виноградова П.И., Качалова Е.В., Министерства юстиции Российской Федерации Башиловой В.Е., полагавших, что положения оспариваемого Приказа №666дсп не нарушают прав Мадатова О.Я., мнение прокурора Дворцова С.В. об отсутствии оснований для удовлетворения административного искового заявления, исследовав материалы административного дела, Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Мадатова О.Я. по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об

отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Согласно части 3 статьи 15 Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.

В силу пункта 4 статьи 4 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. №5485-1 «О государственной тайне» органы государственной власти Российской Федерации во взаимодействии с органами защиты государственной тайны, расположенными в пределах соответствующих территорий, обеспечивают защиту государственной тайны на подведомственных им предприятиях, в учреждениях и организациях в соответствии с требованиями актов законодательства Российской Федерации, а также реализуют меры по ограничению прав граждан и предоставлению социальных гарантий лицам, имеющим либо имевшим доступ к сведениям, составляющим государственную тайну.

К органам защиты государственной тайны относится федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области обороны (ст.20 Закона Российской Федерации «О государственной тайне»).

Таким органом в области обороны является Министерство обороны Российской Федерации, которое в силу пункта 1 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. №1082, является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обороны.

Пунктом 2 и подпунктами 2, 27, 37 пункта 7 названного Положения предусмотрено, что Министерство обороны Российской Федерации: является органом управления Вооружёнными Силами Российской Федерации; осуществляет самостоятельно на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации правовое регулирование в установленной сфере деятельности; организует деятельность по обеспечению информационной безопасности, защите государственной тайны в Вооружённых Силах; организует деятельность подведомственных Минобороны России, в том числе образовательных и научных организаций.

Минобороны России возглавляет Министр обороны Российской Федерации, который осуществляет управление Вооружёнными Силами через Минобороны России и издаёт по вопросам своей деятельности нормативные правовые акты (пункт 9 и подпункт 7 пункта 10 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации).

Следовательно, оспариваемый Приказ №666дсп в отношении подведомственных организаций издан Министром обороны Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий и в установленной сфере деятельности военного ведомства.

В соответствии с пунктами 8 и 10 Указа Президента Российской Федерации «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» от 23 мая 1996 г. №763 нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер (далее именуются - нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти), прошедшие государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, кроме актов и отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, не прошедшие государственную регистрацию, а также зарегистрированные, но не опубликованные в установленном порядке, не влекут правовых последствий как не вступившие в силу и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нельзя ссылаться при разрешении споров.

Аналогичные нормы содержатся в Правилах подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. №1009.

Приказ №666дсп, оспариваемый Мадатовым О.Я., утверждён Министром обороны Российской Федерации во исполнение требований подпункта 25 пункта 4 Инструкции по обеспечению режима секретности в Российской Федерации, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 5 января 2004 г. №3-1, согласно которому в организациях, допущенных к проведению секретных работ, устанавливается и обеспечивается режим секретности, предусматривающий определение порядка использования технических средств, в которых применяются беспроводные технологии передачи данных и средства доступа к открытым информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям.

Как следует из содержания оспариваемого Приказа №666дсп, им регламентируются правоотношения, связанные с использованием личных технических средств военнослужащими и гражданским персоналом

организаций и органов военного управления в рамках Вооружённых Сил Российской Федерации, в связи с чем оспариваемый административным истцом Приказ №666дсп, являясь нормативным правовым актом, правомерно зарегистрирован в установленном порядке в Министерстве юстиции Российской Федерации 27 декабря 2018 г. за №53216.

Что касается решения вопроса о необходимости официального опубликования Приказа №666дсп, то суд исходит из следующего.

Согласно приведённым выше положениям Указа Президента Российской Федерации «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, прошедшие государственную регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, не подлежат обязательному официальному опубликованию, если они содержат сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера.

В соответствии с пунктом 3 Перечня сведений конфиденциального характера, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. №188, к сведениям конфиденциального характера относятся служебные сведения, доступ к которым ограничен органами государственной власти в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и федеральными законами (служебная тайна).

Пунктами 1.2, 1.5 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения в федеральных органах исполнительной власти и уполномоченном органе управления использованием атомной энергии, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 1994 г. №1233, определено, что к служебной информации ограниченного распространения относится несекретная информация, касающаяся деятельности организаций, ограничения на распространение которой диктуются служебной необходимостью.

Приказ №666дсп, изданный в развитие Инструкции №3-1 об обеспечении режима секретности, содержит служебную информацию ограниченного распространения, связанную со служебной деятельностью органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций Вооружённых Сил Российской Федерации, и определяет порядок использования технических средств личного пользования военнослужащими и гражданским персоналом на отдельных их территориях в целях защиты государственной тайны.

В связи с этим оспариваемому Приказу №666дсп, регламентирующему лишь отдельные аспекты внутренней служебной деятельности военнослужащих и гражданского персонала указанных организаций и органов военного управления Вооружённых Сил Российской Федерации, предъявляющие к этим лицам определённые требования, обусловленные законодательством о защите государственной тайны, правомерно присвоен

гриф «Для служебного пользования», а поэтому он не подлежал опубликованию.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт издан полномочным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением порядка введения его в действие.

Содержание пункта 1.3 Положения о порядке обращения со служебной информацией ограниченного распространения, определяющего критерии недопустимости отнесения актов законодательства к служебной информации ограниченного распространения, на который Мадатов О.Я. ссылается в административном исковом заявлении, не свидетельствует о незаконности Приказа №666дсп.

В указанной норме определено, что не могут быть отнесены к служебной информации ограниченного распространения акты законодательства, устанавливающие права, свободы и обязанности граждан, порядок их реализации.

Вместе с тем, вопреки мнению административного истца, исходя из анализа содержащихся в оспариваемом Приказе №666дсп нормативных предписаний, его положения не распространяют своё действие на иных лиц, кроме как военнослужащих и гражданский персонал органов военного управления, объединений, соединений, воинских частей и организаций Вооружённых Сил Российской Федерации, а соответственно, он имеет характер ограниченного распространения, что также прямо следует из пунктов 3, 9 Приказа №666дсп.

Об обратном не свидетельствует и представленный административным истцом ответ командира войсковой части 18008 под №317/3/7232, из которого усматривается только то, что порядок использования технических средств мобильной связи в Краснодарском высшем военном училище имени генерала армии С.М. Штеменко военнослужащими и гражданским персоналом, к числу которых Мадатов О.Я. не относится, определён действующим законодательством в области защиты государственной тайны и Приказом №666дсп.

Сведений об ограничении каких-либо прав Мадатова О.Я. именно в результате применения и на основании Приказа №666дсп, распространения предписаний данного акта на него, что могло бы свидетельствовать об общем правоприменительном характере оспариваемого акта, материалы административного дела не содержат.

Юридическая же оценка конкретных действий воинских должностных лиц Краснодарского высшего военного училища имени генерала армии С.М. Штеменко в части организации пропускного режима и обеспечении возможности использования Мадатовым О.Я. своего личного имущества, с которыми фактически выражает несогласие Мадатов О.Я. в своём административном исковом заявлении, выходит за рамки судебной проверки в рамках абстрактного нормоконтроля.

Что касается утверждения административного истца Мадатова О.Я. о противоречии оспариваемого Приказа №666дсп отдельным положениям

приказа Министра обороны Российской Федерации №010 от 2018 года, то оно не может быть признано состоятельным, поскольку названные приказы имеют одинаковую юридическую силу, следовательно, не подлежат правовой оценке на предмет соответствия их друг другу при разрешении настоящего административного дела, исходя из требований пункта 3 части 8 статьи 213 и пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ.

При таких обстоятельствах в удовлетворении административного искового заявления Мадатова О.Я. надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 175, 177 - 180 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Мадатова Олега Яковлевича об оспаривании Порядка использования технических средств, в которых применяются беспроводные технологии передачи данных и средства доступа к открытым информационным системам и информационно - телекоммуникационным сетям, в органах военного управления, объединениях, соединениях, воинских частях и организациях Вооружённых Сил Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны Российской Федерации от 23 ноября 2018 г. №666дсп, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.А. Дербилов

Решение в окончательном виде изготовлено 15 сентября 2021 г.