



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-ИКАД21-10-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Зинченко И.Н. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Шлосберга Льва Марковича на решение Московского городского суда от 9 августа 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2021 г. по административному делу № 3а-2217/2021 по административному исковому заявлению Пангаева Андрея Валерьевича к Шлосбергу Льву Марковичу, окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по городу Москве – Ховринскому одномандатному избирательному округу № 207 об отмене регистрации кандидата Шлосберга Льва Марковича, зарегистрированного решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по городу Москве – Ховринскому одномандатному избирательному округу № 207 от 3 августа 2021 г. № 9/1.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Шлосберга Л.М. и его представителей Порошина Е.Н. и адвоката Ряховского В.В., поддержавших доводы

кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителей Пангаева А.В. – Новоселовой О.А., окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по городу Москве – Ховринскому одномандатному избирательному округу № 207 Голышева И.В., заключение представителей Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахарова С.Ф. и Будариной Н.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что судебные акты подлежат оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2021 г. № 367 выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва назначены на 19 сентября 2021 г.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 28 апреля 2021 г. № 4/28-8 на территориальную избирательную комиссию Войковского района города Москвы возложены полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по городу Москве – Ховринскому одномандатному избирательному округу № 207 (далее – ОИК № 207).

Решением ОИК № 207 от 3 августа 2021 г. № 9/1 Шлосберг Л.М., выдвинутый политической партией «Политическая партия «Российская объединённая демократическая партия «ЯБЛОКО», зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по городу Москве – Ховринскому одномандатному избирательному округу № 207.

Пангаев А.В., зарегистрированный 28 июля 2021 г. кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по городу Москве по тому же одномандатному избирательному округу, выдвинутый политической партией «Политическая партия «Российская экологическая партия «ЗЕЛЁНЫЕ», обратился в суд с вышеназванным административным иском заявлением.

В обоснование заявленных требований указал, что регистрация Шлосберга Л.М. кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва является незаконной и подлежит отмене, поскольку последний не обладает пассивным избирательным правом ввиду его причастности к деятельности экстремистской организации – общественного движения «Штабы Навального», деятельность которого запрещена судом. Следовательно, регистрация Шлосберга Л.М. кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва нарушает

принцип равенства кандидатов, установленный статьёй 39 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Решением Московского городского суда от 9 августа 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2021 г., заявленные требования удовлетворены. Регистрация кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по городу Москве – Ховринскому одномандатному избирательному округу Шлосберга Л.М., зарегистрированного решением ОИК № 207 от 3 августа 2021 г. № 9/1, отменена.

В кассационной жалобе, поданной Шлосбергом Л.М. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов и о принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой и апелляционной инстанций такие нарушения допущены не были.

Законодательство о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федерального закона от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», других федеральных законов (часть 1 статьи 2 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»).

Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и

безопасности государства (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации).

Согласно части 8¹ статьи 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» не имеет права быть избранным депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации гражданин Российской Федерации, причастный к деятельности общественного или религиозного объединения, иной организации, в отношении которых вступило в законную силу решение суда о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» либо Федеральным законом от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Данное ограничение распространяется в том числе на лиц, причастных к деятельности экстремистской или террористической организации, в срок начинающийся за один год до дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации или запрете деятельности экстремистской или террористической организации, а также после вступления в законную силу указанного решения суда.

Положения приведённой нормы распространяются в том числе на иных лиц, в действиях которых вступившим в законную силу решением суда установлена причастность к деятельности экстремистской или террористической организации: непосредственная реализация целей и (или) форм деятельности (в том числе отдельных мероприятий), в связи с которыми соответствующая организация была признана экстремистской или террористической, и (или) выражение поддержки высказываниями, включая высказывания в сети «Интернет», либо иными действиями (предоставление денежных средств, имущественной, организационно-методической, консультативной или иной помощи) тем целям и (или) формам деятельности (в том числе отдельным мероприятиям) соответствующей организации, в связи с которыми она была признана экстремистской или террористической (часть 8² статьи 4 названного федерального закона).

Частью 8⁴ статьи 4 поименованного федерального закона определено, что лица, являвшиеся участником, членом, работником экстремистской или террористической организации или иным лицом, причастным к деятельности экстремистской или террористической организации, не могут быть избраны депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации до истечения трёх лет со дня вступления в законную силу решения суда о ликвидации или запрете деятельности экстремистской или террористической организации.

Аналогичные положения содержатся в пункте 3⁶ статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

При рассмотрении дела суды исходили из того, что решением Московского городского суда от 9 июня 2021 г. запрещена деятельность

общественного движения «Штабы Навального» в связи с проведением несогласованных публичных мероприятий 23 января 2021 г. в городе Москве и других городах России в поддержку Навального А.А., несмотря на действующие на территории города Москвы и других субъектов Российской Федерации ограничения, связанные с предупреждением распространения новой коронавирусной инфекции, проведение митингов с уполномоченными органами власти не согласовалось, что создавало реальную угрозу массового заражения и заболевания участвующих в них лиц. Указанное решение суда обращено к немедленному исполнению, не отменено и вступило в законную силу 4 августа 2021 г.

Разрешая требование об отмене регистрации кандидата Шлосберга Л.М. в связи с его причастностью к деятельности запрещённой вступившим в законную силу решением суда организации, суды также приняли во внимание вступившее в законную силу постановление судьи Псковского городского суда Псковской области от 29 января 2021 г., которым Шлосберг Л.М. привлечён к административной ответственности по части 2 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из данного постановления следует, что в месте массового скопления людей – участников организованного координатором штаба Навального в городе Пскове Дорожкиным А.Д. несанкционированного шествия Шлосберг Л.М., призывая участников этого мероприятия проследовать за ним организованной группой на территорию «гайд-парка», фактически принял на себя роль организатора шествия и провёл данное шествие без предварительного уведомления уполномоченного органа власти.

Таким образом, оценив приведённые судебные акты, в обжалуемых судебных актах суды правомерно сделали вывод о том, что Шлосберг Л.М. принял участие в реализации отдельных мероприятий общественного движения «Штабы Навального», деятельность которой запрещена вступившим в законную силу решением суда.

Судами также установлено и не оспаривалось административным ответчиком в процессе рассмотрения дела, что в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на своих страницах в социальных сетях «Facebook», «В Контакте» и «Telegram» Шлосберг Л.М. выражал поддержку проведению 23 января 2021 г. несанкционированного шествия, организованного общественным движением «Штабы Навального». В публичных высказываниях кандидат одобрял действия участников несанкционированного публичного мероприятия, восхищался ими и благодарил за участие.

При указанных обстоятельствах суды, основываясь на положениях части 8² статьи 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», правомерно квалифицировали участие Шлосберга Л.М. в отдельных мероприятиях общественного движения «Штабы Навального», выражение

им поддержки высказываниями, включая высказывания в сети «Интернет», как причастность к деятельности этой организации, пришли к выводу об отмене регистрации кандидата Шлосберга Л.М. ввиду отсутствия у него пассивного избирательного права, приняли законное и обоснованное решение.

В суде кассационной инстанции представитель ЦИК России в своём заключении пояснил, что отмена регистрации произведена в силу установления решением суда факта причастности кандидата Шлосберга Л.М. к деятельности запрещённой организации; представитель ОИК № 207 подчеркнул, что установление факта причастности лица к организации, деятельность которой запрещена, осуществляется в соответствии с избирательным законодательством и этот факт мог быть установлен в рамках данного административного дела.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что постановление судьи Псковского городского суда Псковской области от 29 января 2021 г. о привлечении Шлосберга Л.М. к административной ответственности не имеет преюдициального значения для спора об отмене регистрации кандидата, лишено правовых оснований в силу части 3 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предусматривающей, что вступившие в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении являются обязательными для суда, рассматривающего административное дело об административно-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесены постановления суда, по вопросам о том, имели ли место определённые действия и совершены ли они этим лицом.

Оценив содержание постановления о привлечении Шлосберга Л.М. к административной ответственности по правилам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суды пришли к верному выводу о совершении им действий, связанных с участием в запрещённой деятельности общественного движения «Штабы Навального».

Довод кассационной жалобы о том, что обстоятельства, установленные обжалуемыми решениями судов, не являются вновь открывшимися, является ошибочным, поскольку факт участия в отдельном мероприятии организации имел место 23 января 2021 г., до регистрации кандидата.

При этом правовая квалификация указанных выше действий в соответствии с критериями, предусмотренными частью 8² статьи 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», произведённая обжалуемым решением суда первой инстанции после регистрации кандидата, с учётом вступившего в силу решения суда о запрете деятельности общественного движения не отменяет установленное федеральным законом ограничение пассивного избирательного права и является вновь открывшимся обстоятельством.

Также несостоятельными являются доводы о том, что судебные решения о запрете деятельности организации и об установлении факта причастности к деятельности данной организации должны существовать только на момент регистрации кандидата.

Отсутствие пассивного избирательного права как вновь открывшееся обстоятельство является основанием для отмены регистрации при установлении любого из предусмотренного статьёй 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» основания, при которых кандидат не имеет права быть избранным независимо от осуществления регистрации кандидата, например, в том числе наличие гражданства иностранного государства, неснятой и непогашенной судимости за совершение тяжкого и особо тяжкого преступления лицом, осуждённым к лишению свободы, причастности к деятельности экстремистской организации.

В связи с этим необоснованными являются доводы жалобы о расширительном толковании судами перечня оснований для отмены регистрации кандидата.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, которое, по смыслу статей 3 и 32 Конституции Российской Федерации, не сводится к участию гражданина в выборах, неразрывно связано с правом занимать публичную должность и тем самым осуществлять политическую власть, в том числе принимать нормативные правовые и правоприменительные акты, обязательные для других лиц. Соответственно, в отношении пассивного избирательного права могут вводиться более строгие, чем в отношении активного избирательного права, ограничения, ведущие к исключению определённых категорий граждан из числа лиц, имеющих право претендовать на занятие выборной публичной должности (постановление от 10 октября 2013 г. № 20-П).

С учётом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации правомерными являются выводы судов о том, что ограничение пассивного избирательного права непосредственно не относится к мерам ответственности и по своему значению является мерой конституционно-правовой защиты как особого дисквалифицирующего препятствия для занятия выборных публичных должностей, сопряжённого с необходимостью противодействия экстремистской деятельности, обеспечения государственных и общественных интересов, повышенными репутационными требованиями к носителям публичной (политической) власти, что обусловлено их прямым участием в принятии правовых актов, ответственностью, с которой связано осуществление ими своих полномочий.

Применение названной меры защиты, в отличие от меры ответственности, связывается не со временем совершения преступления, правонарушения, проступка, а с установлением вступившим в законную силу решением суда связи лица с деятельностью экстремистской или

террористической организации, что влечёт негативные правовые последствия в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами.

В связи с этим ограничение пассивного избирательного права не может расцениваться как возложение на гражданина за деяние ответственности, которая не была предусмотрена на момент его совершения. Соответственно, не имеется оснований полагать, что в результате применения в настоящем деле положений статьи 4 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» им придана обратная сила.

Утверждения административного ответчика о том, что административный истец не вправе обращаться с вышеназванным административным иском, опровергаются положением пункта 1 части 12 статьи 99 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», в силу которого регистрация кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу.

Вопреки доводам жалобы административные исковые требования разрешены судом первой инстанции с учётом предмета и оснований административного иска. Факт причастности Шлосберга Л.М. к деятельности названного выше общественного движения установлен на основании чётких законодательных критериев, что подразумевает предсказуемость судебного толкования и применения закона; при этом ограничение прав Шлосберга Л.М. носит временный характер, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Приведённые заявителем в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, оснований не согласиться с которой не имеется. Существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права судами не допущено.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Московского городского суда от 9 августа 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 августа 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Шлосберга Л.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи