



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-685

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Корогодова Игоря Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого бывшего судьи Арбитражного суда города Москвы Корогодова Игоря Владимировича по части 3 статьи 30, части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 12 июля 2021 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого бывшего судьи Арбитражного суда города Москвы Корогодова И.В. по части 3 статьи 30, части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – решение).

Корогодов И.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании указанного решения незаконным и необоснованным, принятым без надлежащего исследования наличия оснований для привлечения его обвиняемым по уголовному делу. Полагает, что ВККС РФ не принято во внимание, что изложенные в представлении доводы о наличии в его действиях таких отягчающих ответственность квалифицирующих признаков преступления, как «использование служебного положения» и «предварительный сговор группой

лиц», недостоверны и доказательствами не подтверждены. В действительности в отношении его имеет место провокация преступления, к совершению которого он не причастен. До настоящего времени окончательное решение по уголовному делу не принято, постановленные обвинительные приговоры отменены вышестоящими судебными инстанциями, что свидетельствует о необоснованности предъявленного обвинения и многочисленных нарушениях уголовно-процессуального закона со стороны следственных органов.

ВККС РФ и Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просили в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Административный истец Корогодов И.В., извещённый о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, не явился, просил рассмотреть дело с участием его представителя.

В судебном заседании представитель административного истца адвокат Амбарцумов Р.Г. поддержал заявленное требование.

ВККС РФ и Председатель Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание своих представителей не направили, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Обсудив доводы административного истца Корогодова И.В., выслушав объяснения представителя административного истца Амбарцумова Р.Г., обсудив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и письменные возражения Председателя Следственного комитета Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о привлечении судьи федерального арбитражного суда в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Изменение в ходе расследования уголовного дела квалификации состава преступления, которое может повлечь ухудшение положения судьи, допускается только в порядке, установленном данной статьёй для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу (пункт 3 статьи 16 названного закона).

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей в силу пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судебных полномочий.

Согласно материалам административного дела и материалам производства Коллегии № ВКК-10008/21 Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2009 г. № 1268 «О назначении судей арбитражных судов» Корогодов И.В., [] г.р., назначен судьёй Арбитражного суда города Москвы без ограничения срока полномочий. 17 декабря 2015 г. Корогодову И.В. был присвоен второй квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей города Москвы от 5 мая 2016 г. Корогодов И.В. привлечён к дисциплинарной ответственности

в виде досрочного прекращения полномочий судьи Арбитражного суда города Москвы с лишением второго квалификационного класса судьи на основании статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с наличием в его действиях дисциплинарного проступка.

Решением ВККС РФ от 24 января 2017 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи Арбитражного суда города Москвы Корогодова И.В. по части 3 статьи 30, части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

29 июня 2021 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого бывшего судьи Арбитражного суда города Москвы Корогодова И.В. по части 3 статьи 30, части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, мотивированное тем обстоятельством, что ранее полученное согласие Коллегии не позволяет предъявить Корогодову И.В. обвинение с новым квалифицирующим признаком (группой лиц по предварительному сговору), поскольку ухудшает его положение.

Изучив и проанализировав материалы представления, основанные на материалах уголовного дела № [REDACTED], возбуждённого 31 июля 2017 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации по части 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении адвоката М [REDACTED] [REDACTED], по факту совершения им посредничества во взяточничестве в особо крупном размере и по части 3 статьи 30 части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении бывшего судьи Арбитражного суда города Москвы Корогодова И.В. по факту совершения последним покушения на мошенничество путём обмана, совершённого группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, ВККС РФ пришла к выводу о наличии оснований для удовлетворения представления.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Корогодова И.В. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на привлечение его в качестве обвиняемого по уголовному делу, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила. По содержанию исследованных доказательств, включая объяснения

представителя административного истца, подобных обстоятельств не установлено и судом.

Следовательно, оснований для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки утверждению административного истца оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела и привлечения в качестве обвиняемого.

Доводы административного истца об отсутствии достоверных и допустимых доказательств, подтверждающих его виновность, отсутствии в его действиях признаков вменяемых преступлений, о неполноте предварительного следствия и допущенных при его производстве нарушениях норм права, которые он считает грубыми, провокации преступления, повлекшей необоснованное обвинение, следует признать несостоятельными, поскольку оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьёй вменяемого ему преступления не относятся к компетенции ВККС РФ как органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи (бывшего судьи) уголовного дела и привлечении его в качестве обвиняемого само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность принятия того или иного итогового решения по уголовному делу. При этом квалификационная коллегия судей в своём решении не вправе делать выводы (в том числе о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица), которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2

части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи (бывшего судьи) обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о привлечении Корогодова И.В. в качестве обвиняемого по уголовному делу права административного истца не нарушены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены обжалуемого решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 22, единогласно проголосовавших за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 12 июля 2021 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Корогодова Игоря Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого бывшего судьи Арбитражного суда города Москвы Корогодова Игоря Владимировича по части 3 статьи 30, части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов