



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-695

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Кириллова В.С.  
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Приз Галины Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г.,

### установил:

Приз Г.А. постановлениями Московской городской Думы от 11 июля 2012 г. № 185 и от 8 июля 2015 г. № 144 назначалась на должность мирового судьи судебного участка № 362 Басманного района г. Москвы на трёхлетний и пятилетний срок полномочий соответственно.

Решением квалификационной коллегии судей г. Москвы (далее также – ККС г. Москвы) от 16 июля 2020 г. Приз Г.А. рекомендована кандидатом на должность мирового судьи судебного участка № 362 Басманного района г. Москвы на пятилетний срок полномочий, однако постановлением Московской городской Думы от 30 сентября 2020 г. её кандидатура отклонена.

С 30 сентября 2020 г. мировой судья судебного участка № 362 Басманного района г. Москвы Приз Г.А. находится в отставке.

После открытия вакантной должности мирового судьи судебного участка № 362 Басманного района г. Москвы и публикации 6 октября 2020 г. объявления в «Российской газете» № 224 с заявлениями о рекомендации на указанную должность обратились Приз Г.А. и Морозова М.А.

Заключением ККС г. Москвы от 4 марта 2021 г. (далее также – Заключение) на указанную вакантную должность мирового судьи рекомендована Морозова М.А.

Не согласившись с указанным заключением, Приз Г.А. обжаловала его в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – Коллегия, ВККС РФ) как в части рекомендации Морозовой М.А. на вакантную должность мирового судьи, так и в части nereкомендации её на указанную должность. Кроме того, Приз Г.А. обратилась в ВККС РФ с отдельной жалобой, в которой выразила несогласие с заключением ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г., которым она рекомендована на должность мирового судьи, ссылаясь на то, что данное заключение содержит негативные и порочащие сведения о нарушении ею антикоррупционного законодательства, что послужило, как она полагает, основанием для отклонения её кандидатуры Московской городской Думой, а также с ответом председателя ККС г. Москвы от 28 апреля 2021 г. о возврате её жалобы на указанное заключение ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г.

Решением ВККС РФ от 12 июля 2021 г. (далее также – Решение) заключение ККС г. Москвы от 4 марта 2021 г. оставлено без изменения, жалобы Приз Г.А. – без удовлетворения.

Приз Г.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене Решения по основаниям нарушения процедуры его принятия. Полагает, что вопросы о правомерности заключения ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г., заключения ККС г. Москвы от 4 марта 2021 г. в части рекомендации Морозовой М.А. на вакантную должность мирового судьи Коллегией по существу разрешены не были, что противоречит содержанию резолютивной части Решения, из которой следует, что все её жалобы оставлены без удовлетворения. В частности, на заседание не были представлены и, соответственно, не исследованы Коллегией, материалы относительно заключения ККС г. Москвы от 16 июля 2020 г. Указывает, что данное заключение обжаловалось ею именно по основанию нарушения порядка отбора претендента на должность судьи, а не в связи с оспариванием оценки Коллегией характеризующих материалов кандидата. При этом возвращение её жалобы на данное заключение председателем ККС г. Москвы правового значения для рассмотрения жалобы по существу на заседании ВККС РФ не имеет.

ВККС РФ в письменных возражениях на административный иск указала, что Решение является результатом коллегиального обсуждения приведённых всеми сторонами доводов и принято с учётом всех исследованных материалов и доказательств, в правомочном составе в количестве 21 члена Коллегии единогласно с соблюдением процедуры его вынесения.

В судебном заседании Приз Г.А. поддержала заявленное требование, просила его удовлетворить.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Приз Г.А., обсудив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей

Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Пунктами 1–5 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» определены решения квалификационной коллегии судей, которые могут быть обжалованы в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого принято конкретное решение.

Иные решения квалификационных коллегий судей в силу пункта 6 статьи 26 названного закона могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 этой статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Таким образом, оспариваемое Приз Г.А. решение ВККС РФ подлежит проверке по доводам о нарушении процедуры его вынесения.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

В статье 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» установлены требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи.

Согласно статье 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Исходя из приведённых правовых норм в их системном единстве права заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учётом итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена (в случаях, определённых в пункте 5 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») принимает соответствующее решение.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности мировых судей относится к полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации (статья 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

В силу пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидатом на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный данным законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

По смыслу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии субъекта Российской Федерации, могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное положение закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения.

Квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (пункт 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Из материалов административного дела следует, что ВККС РФ, изучив представленные ККС г. Москвы материалы, выслушав присутствовавших в заседании Коллегии Приз Г.А. и представителя ККС г. Москвы, установив, что заявления кандидатов рассмотрены с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 22 Положения, Заключение принято в правомочном составе и за рекомендацию кандидатуры Морозовой М.А. члены квалификационной

коллегии проголосовали единогласно, кандидатура Приз Г.А. не набрала необходимых для рекомендации на вакантную должность голосов членов коллегии, приняла оспариваемое решение.

Доводы административного истца о нерассмотрении по существу её жалоб на заключение ККС г. Москвы от 4 марта 2021 г. в части рекомендации Морозовой М.А. на вакантную должность мирового судьи, заключение ККС г. Москвы от 16 июня 2020 г. о рекомендации Приз Г.А. кандидатом на должность мирового судьи судебного участка № 362 Басманного района г. Москвы, несоответствии резолютивной и мотивировочной частей Решения являются несостоятельными по следующим основаниям.

Как следует из материалов, представленных Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, в жалобе на заключение ККС г. Москвы от 16 июня 2020 г. Приз Г.А. выражает несогласие с оценкой характеризующих её материалов и содержанием заключения, в котором, как она полагает, содержатся негативные и порочащие её сведения, которые с очевидностью относятся к существу принятого решения, доводов о нарушении процедуры вынесения заключения жалоба не содержит (материал ВККС РФ № 6749/21 л. 27–30).

В связи с этим оснований для рассмотрения указанной жалобы по существу и принятия по ней решения у ВККС РФ не имелось, о чём указано в мотивировочной части Решения.

Позиция административного истца, полагающей, что положительные заключения о рекомендации кандидатом на должность судьи могут быть обжалованы в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации в том числе в связи с нарушением установленного Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» порядка отбора претендентов на должность судьи, основана на ошибочном понимании положений действующего законодательства.

12 июля 2021 г. Коллегией рассмотрены две жалобы Приз Г.А. на заключение квалификационной коллегии судей г. Москвы от 4 марта 2021 г. как в части оспаривания рекомендации Морозовой М.А. на вакантную должность мирового судьи, так и в части нерекommendации Приз Г.А. на указанную должность, в удовлетворении данных жалоб отказано, что отражено в резолютивной части решения ВККС РФ.

Противоречий в мотивировочной и резолютивной частях Решения ВККС РФ не имеется. Неуказание в резолютивной части Решения результата рассмотрения жалобы Приз Г.А. на заключение ККС г. Москвы от 16 июня 2020 г. не является основанием для признания Решения незаконным, поскольку данная жалоба не являлась и не могла являться предметом рассмотрения Коллегии по существу.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ решения с нарушением установленной процедуры, без надлежащего исследования и оценки материалов по предыдущему конкурсу и учётно-характеризующих сведений, которые не были представлены, являются несостоятельными и

подлежат отклонению. Исходя из положений упоминаемых выше пунктов 1–6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» ВККС РФ с участием в её заседании административного истца обоснованно осуществила проверку обжалованного заключения нижестоящей квалификационной коллегии в части соблюдения процедуры его вынесения, не разрешая вопрос по существу.

Иные доводы административного искового заявления направлены на оспаривание выводов ККС г. Москвы и ВККС РФ, изложенных в Заключении и Решении, по существу рассматриваемого вопроса и в силу пункта 6 статьи 26 упомянутого федерального закона не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела. Само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену Решения.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в подпункте 10<sup>1</sup> пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов коллегии (21 из 29), единогласно проголосовавших за принятие Решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 12 июля 2021 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах правовых оснований для признания оспариваемого решения ВККС РФ от 12 июля 2021 г. незаконным не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Приз Галины Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов