



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-326

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 сентября 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.
Горбачевой Е.А.
Рупиной В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Электромагистраль» о признании частично недействующим приказа Федеральной антимонопольной службы от 21 декабря 2020 г. № 1241/20 «Об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети, оказываемые АО «Электромагистраль»

по апелляционной жалобе акционерного общества «Электромагистраль» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2021 г. по делу № АКПИ21-318, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей акционерного общества «Электромагистраль» Мецаева Б.К., Копылова А.А., Лариной И.И. и Медведевой О.В., поддержавших апелляционную жалобу, представителей Федеральной антимонопольной службы Головановой Т.А. и Танащук Е.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Рупиной В.В., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральная антимонопольная служба (далее также – ФАС России) приказом от 21 декабря 2020 г. № 1241/20 (далее – Приказ) установила тарифы на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети для акционерного общества «Электромагистраль» на 2021 год в виде ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии на содержание объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, в размере 59 136,73 руб./МВт·мес. (без НДС) (подпункт 1.1 пункта 1) и ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии, используемой для целей определения расходов на оплату нормативных потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям единой национальной (общероссийской) электрической сети, в виде формулы в соответствии с приложением к данному приказу (подпункт 1.2 пункта 1).

Акционерное общество «Электромагистраль» (далее также – Общество, АО «Электромагистраль»), являющееся собственником объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, осуществляющее их обслуживание и эксплуатацию, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просило признать Приказ не действующим в части исключения из необходимой валовой выручки (далее также – НВВ) при установлении тарифа выпадающих доходов, возникших в результате уплаты налога на прибыль за 2019 г. и не учтенных ранее при установлении тарифа на 2019–2020 гг., в размере 146 838 тыс. руб., а также фактически понесенных расходов на амортизацию основных средств в 2019 г. в размере 614 309,27 тыс. руб. В обоснование заявления административный истец ссылался на то, что закреплённая ставка тарифа на услуги по передаче электрической энергии на содержание объектов электросетевого хозяйства установлена ФАС России с нарушением требований Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178 (далее – Основы ценообразования); не позволяет надлежащим образом обеспечивать деятельность Общества в части содержания данных объектов и оказания услуг по передаче электрической энергии; приведет к необходимости снижения средств на реализацию инвестиционных мероприятий сетевой организации и на эксплуатацию объектов электросетевого хозяйства; ставит под угрозу надежное электроснабжение потребителей.

ФАС России административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что Приказ принят в пределах ее полномочий, соответствует нормативным правовым актам большей юридической силы, а установленные им тарифы являются экономически обоснованными.

Министерство юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица,

в письменном отзыве на административное исковое заявление ссылалось на недоказанность административным истцом того, что он осуществляет деятельность, связанную с поставкой электрической энергии конечному потребителю и, соответственно, что тарифы, установленные для Общества, будут учитываться при расчете цен для неопределенного круга лиц.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Обществу отказано.

В апелляционной жалобе АО «Электромагистраль», не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции не применены нормы права, подлежащие применению, а именно абзац четвертый пункта 27 и абзац седьмой пункта 32 Основ ценообразования. Судом не учтено, что у ФАС России отсутствовали основания для изъятия из необходимой валовой выручки при установлении тарифа на 2021 г. ранее правомерно ею же включенных в тариф на 2019 г. и израсходованных Обществом сумм амортизации основных средств за 2019 г. в размере 614 309,27 тыс. руб.

В жалобе указано, что суд первой инстанции ошибочно применил пункты 16 и 27 Основ ценообразования. ФАС России при утверждении Приказа неправомочно применила к учету амортизации нормы налогового законодательства, а не акты, регулирующие отношения в сфере бухгалтерского учета.

Административный истец ссылается на то, что данные, указанные в налоговой декларации по налогу на прибыль АО «Электромагистраль» за 2019 г., не являются основанием для изъятия из необходимой валовой выручки на 2021 г. ранее правомерно включенных в тариф на 2019 г. и израсходованных Обществом на инвестиционные цели амортизационных расходов.

Общество считает, что вывод суда первой инстанции о наличии у административного истца обязанности по утверждению инвестиционной программы в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти не соответствует действующему законодательству и обстоятельствам административного дела.

По мнению АО «Электромагистраль», судом первой инстанции при рассмотрении вопроса о необоснованном невключении в необходимую валовую выручку Общества на 2021 г. выпадающих доходов, возникших в результате уплаты налога на прибыль за 2019 г., неправильно применен пункт 20 Основ ценообразования и проигнорирован абзац десятый пункта 7 Основ ценообразования.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ФАС России просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Минюст России также представил письменные возражения на апелляционную жалобу, в которых поддержал свою позицию по данному административному делу, изложенную в суде первой инстанции, и просил рассмотреть жалобу в отсутствие представителя министерства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно положениям Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) единая национальная (общероссийская) электрическая сеть представляет собой комплекс электрических сетей и иных объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих на праве собственности или на ином предусмотренном федеральными законами основании субъектам электроэнергетики и обеспечивающих устойчивое снабжение электрической энергией потребителей, функционирование оптового рынка, а также параллельную работу российской электроэнергетической системы и электроэнергетических систем иностранных государств. В целях обеспечения безопасности Российской Федерации, защиты прав и законных интересов юридических и физических лиц, обеспечения единства экономического пространства в сфере обращения электрической энергии собственники или иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, ограничиваются в осуществлении своих прав в части права заключения договоров оказания услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, и определения условий этих договоров. Установленные названным законом ограничения прав собственников или иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, не могут применяться в целях изъятия у этих лиц доходов, получаемых в результате осуществления их прав (пункты 1, 2 статьи 7).

Ограниченные в соответствии со статьей 7 поименованного закона права собственников и иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, осуществляются организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, которая заключает с другими собственниками или иными законными владельцами объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, договоры, определяющие порядок использования указанных объектов. Заключение таких договоров является обязательным для собственников или иных законных владельцев объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, а цена, определяемая договором, составляет сумму, обеспечивающую возврат собственникам или иным законным владельцам объектов электросетевого хозяйства, входящих в

единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, доходов, получаемых в результате осуществления их прав (определяемых как доход, который эти собственники или иные законные владельцы получили бы в случае самостоятельного осуществления своих прав путем оказания на возмездной договорной основе услуг по передаче электрической энергии) и уменьшенных на сумму текущих расходов на эксплуатацию указанных объектов (в случае, если их эксплуатация осуществляется организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью) (пункты 1, 3 статьи 8).

Организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью (далее – ЕНЭС) является публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания единой энергетической системы» (далее – ПАО «ФСК ЕЭС»).

Как следует из материалов административного дела, приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 28 сентября 2011 г. № 431 «Об отнесении объектов электросетевого хозяйства к единой национальной (общероссийской) электрической сети и включении в реестр объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть» объекты электросетевого хозяйства, находящиеся в собственности АО «Электромагистраль», отнесены к ЕНЭС и включены в реестр объектов электросетевого хозяйства, входящих в данную сеть.

30 сентября 2014 г. Обществом заключен договор № ЭМ-2 с ПАО «ФСК ЕЭС» о порядке использования объектов электросетевого хозяйства, вступивший в силу 1 января 2019 г. в связи с установлением для АО «Электромагистраль» тарифов на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС.

Пунктом 4 статьи 23¹ Закона об электроэнергетике предусмотрено, что государственному регулированию на оптовом и (или) на розничных рынках подлежат цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети.

В силу пункта 2 статьи 24 данного закона установление цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети и предельных (минимального и (или) максимального) уровней цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, осуществляет уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Таким органом исходя из предписаний пункта 1 и подпункта 5.3.21.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 331, является ФАС России.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о том, что Приказ издан ФАС России в пределах предоставленных полномочий, является правильным.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что Приказ в оспариваемой части соответствует нормам действующего законодательства, имеющим большую юридическую силу.

Из материалов дела усматривается, что поводом к установлению тарифов на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС, оказываемые Обществом, на 2021 г. явилось поступившее в ФАС России заявление АО «Электромагистраль» от 23 апреля 2020 г. Тарифы на указанные услуги заявлены административным истцом в следующем размере: ставка тарифа на услуги по передаче электрической энергии на содержание объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС, в первом полугодии – в размере 97 904,04 руб./МВт·мес., во втором полугодии – в размере 167 906,15 руб./МВт·мес.; ставка тарифа на оплату нормативных технологических потерь электрической энергии (мощности) в ЕНЭС – в виде формулы в соответствии с пунктом 80 Основ ценообразования.

Пунктом 1 статьи 23 Закона об электроэнергетике предусмотрено, что государственное регулирование цен (тарифов), надбавок осуществляется в порядке, установленном основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными Правительством Российской Федерации; при этом регулируемые цены (тарифы), надбавки могут устанавливаться как в числовом выражении, так и в виде формул или порядка определения таких цен (тарифов) и надбавок.

В пункте 2 указанной статьи закреплены принципы, которые должны соблюдаться при государственном регулировании цен (тарифов) в электроэнергетике, в том числе обеспечение экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и сбыт электрической энергии; учет результатов деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, по итогам работы за период действия ранее утвержденных цен (тарифов); обязательный раздельный учет организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, объема продукции (услуг), доходов и расходов на производство, передачу и сбыт электрической энергии.

Основы ценообразования, разработанные в соответствии с Законом об электроэнергетике, определяют основные принципы и методы регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике (пункт 1).

Цены (тарифы) по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети утверждаются в виде ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии на содержание объектов электросетевого хозяйства, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть, и ставки тарифа на услуги по передаче электрической энергии, используемой для целей определения расходов на оплату нормативных потерь электрической энергии при ее

передаче по электрическим сетям единой национальной (общероссийской) электрической сети (пункт 80).

Судом первой инстанции обоснованно отклонены доводы административного истца о том, что ФАС России при установлении тарифа на 2021 г. неправомерно исключила из объема необходимой валовой выручки регулируемой организации фактически понесенные расходы на амортизацию основных средств в 2019 г. в размере 614 309,27 тыс. руб.

В соответствии с положениями Основ ценообразования в необходимую валовую выручку включаются планируемые на расчетный период регулирования расходы, уменьшающие налоговую базу налога на прибыль организаций (расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), и внереализационные расходы), и расходы, не учитываемые при определении налоговой базы налога на прибыль (относимые на прибыль после налогообложения) (пункт 17).

Расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включают в себя, в частности, расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов (подпункт 7 пункта 18).

Расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета регулируемых цен (тарифов) определяются в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета. При расчете налога на прибыль организаций сумма амортизации основных средств определяется в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации (абзац первый пункта 27).

Таким образом, при учете суммы амортизации основных средств в НВВ Общества регулирующий орган правомерно руководствовался в том числе нормами Налогового кодекса Российской Федерации. В связи с этим несостоятельным является довод апелляционной жалобы о том, что ФАС России при утверждении Приказа в нарушение пунктов 16 и 27 Основ ценообразования применила к учету амортизации положения налогового законодательства.

Согласно пункту 7 Основ ценообразования при установлении регулируемых цен (тарифов) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность. К экономически необоснованным расходам организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, относятся в том числе выявленные на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) расходы, фактически не понесенные в периоде регулирования, на который устанавливались регулируемые цены (тарифы) (абзацы первый, третий).

Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 21 марта 2006 г. № 56-э/1 (далее – Методические указания), определено, что в случае, если по итогам расчетного периода регулирования

на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности и иных материалов выявлены необоснованные расходы организации за счет поступлений от регулируемой деятельности, указанные расходы исключаются из суммы расходов, учитываемых при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии на следующий расчетный период регулирования (пункт 9).

Выявленные по данным отчетности не использованные в течение предшествующего периода регулирования средства по отдельным статьям расходов учитываются ФАС России при расчете тарифов на следующий расчетный период регулирования в качестве источника покрытия расходов этого периода (пункт 10).

Как видно из материалов административного дела, расходы на амортизацию основных средств для Общества на 2019 г. (первый год тарифного регулирования), рассчитанные на основании пункта 27 Основ ценообразования, были приняты регулирующим органом в размере 692 332,35 тыс. руб. При этом на основании представленной налоговой декларации по налогу на прибыль АО «Электромагистраль» ФАС России установила, что фактическая амортизация за 2019 г., начисленная линейным методом, составила 5 130,77 тыс. руб., нелинейным методом – 72 892,31 тыс. руб. Суммарно данные расходы составили 78 023,08 тыс. руб., что соответствует фактическим расходам на амортизацию, учтенным административным ответчиком за 2019 г. (приложение № 1 к Экспертному заключению ФАС России об утверждении тарифа на услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети АО «Электромагистраль» на 2021 г., пункт 2 «Амортизационные отчисления», фактические расходы по расчету ФАС России за 2019 год) (далее – Экспертное заключение).

Поскольку фактические расходы регулируемой организации, подтвержденные налоговой декларацией по налогу на прибыль АО «Электромагистраль» за 2019 г., на 614 309,27 тыс. руб. меньше расходов, учтенных административным ответчиком на 2019 г., регулирующий орган пришел к верному выводу, что за счет данной разницы образовывается необоснованная прибыль, не обусловленная экономией и не предусмотренная методом экономически обоснованных затрат, в соответствии с которым осуществлялось регулирование на 2019 г.

Приведенный вывод ФАС России в полной мере согласуется с положениями пункта 7 Основ ценообразования, пунктов 9, 10 Методических указаний и не опровергается доводами административного истца, содержащимися в административном исковом заявлении и апелляционной жалобе.

Утверждение Общества о том, что данные, указанные в налоговой декларации по налогу на прибыль АО «Электромагистраль» за 2019 г., не являются основанием для изъятия из НВВ на 2021 г. ранее правомерно включенных в тариф на 2019 г. и израсходованных Обществом на инвестиционные цели амортизационных расходов, судом первой инстанции

проверялось и получило надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении.

Так, абзацем четвертым пункта 27 Основ ценообразования предусмотрено, что в случае, если ранее учтенные в необходимой валовой выручке расходы на амортизацию, определенные источником финансирования мероприятий инвестиционной программы организации, были компенсированы выручкой от регулируемой деятельности, но не израсходованы в запланированном (учтенном регулирующим органом) размере, то неизрасходованные средства исключаются из необходимой валовой выручки регулируемой организации при расчете и установлении соответствующих тарифов для этой организации на следующий календарный год. Принимая во внимание, что учтенные в НВВ Общества на 2019 г. расходы на амортизацию не были израсходованы в запланированном (учтенном регулирующим органом) размере, они на основании указанной нормы подлежали исключению из НВВ административного истца на 2021 г.

При этом судом первой инстанции при принятии решения правомерно учтено, что представленная АО «Электромагистраль» в обосновывающих документах инвестиционная программа как на 2019 г., так и на 2021 г., вопреки требованиям законодательства, утверждена самой регулируемой организацией, а не уполномоченным органом исполнительной власти.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии у административного истца обязанности по утверждению инвестиционной программы в уполномоченном органе исполнительной власти является необоснованным. Такая обязанность вытекает из норм действующего законодательства, в частности абзаца шестого пункта 3 статьи 8 Закона об электроэнергетике, предусматривающего, что представители субъектов Российской Федерации, на территориях которых находятся объекты электросетевого хозяйства, входящие в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть и не принадлежащие на праве собственности организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью, принимают участие в процедуре утверждения инвестиционной программы указанной организации в федеральных органах исполнительной власти.

Не опровергает вывод суда первой инстанции о законности Приказа в оспариваемой части также ссылка в апелляционной жалобе на то, что судом при рассмотрении вопроса о необоснованном невключении в необходимую валовую выручку Общества на 2021 г. выпадающих доходов в размере 146 838 тыс. руб., возникших в результате уплаты налога на прибыль за 2019 г., неправильно применен пункт 20 Основ ценообразования и проигнорирован абзац десятый пункта 7 Основ ценообразования.

В абзаце десятом пункта 7 Основ ценообразования (в редакции, действовавшей на день вынесения обжалуемого решения) закреплялось, что в случае, если на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов выявлены экономически обоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, не учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доход, недополученный при

осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам, указанные расходы (доход) учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых цен (тарифов) на следующий период регулирования. К экономически обоснованным расходам в том числе относятся расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств (за исключением случая применения в отношении организации, осуществляющей регулируемую деятельность, метода доходности инвестированного капитала).

Пунктом 20 Основ ценообразования предусмотрено, что в необходимую валовую выручку включается величина налога на прибыль организаций по регулируемому виду деятельности, сформированная по данным бухгалтерского учета за последний истекший период. При установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии учитывается величина налога на прибыль организаций, которая относится по данным раздельного учета к деятельности по оказанию услуг по передаче электрической энергии и осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям.

Как правильно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, налог на прибыль, подлежащий включению в состав НВВ на оказание услуг по передаче электрической энергии на 2021 г., заявлен административным истцом на уровне текущего налога на прибыль по оказанию услуг по передаче электрической энергии и осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям за 2019 г. в размере 146 838 тыс. руб.

Между тем из приведенных выше положений Основ ценообразования следует, что в 2019 г. включению в НВВ подлежала бы величина налога на прибыль за 2017 г. как последний истекший период регулирования. Однако регулируемая деятельность по передаче электрической энергии осуществляется АО «Электромагистраль» лишь с 2019 г. При таких обстоятельствах суд первой инстанции при вынесении решения правомерно исходил из того, что налог на прибыль за 2017 г. не мог быть учтен ФАС России в объеме НВВ Общества, поскольку в действующем законодательстве Российской Федерации отсутствует механизм компенсации расходов, не относящихся к регулируемому виду деятельности.

Как видно из Экспертного заключения и приложения № 1 к нему, расходы в заявленном Обществом размере 146 838 тыс. руб. включены регулирующим органом в НВВ АО «Электромагистраль» на 2021 г. в соответствии с пунктом 20 Основ ценообразования как расходы за последний истекший период (2019 г.). Иной подход (включение расходов по налогу на прибыль за 2019 г. как в НВВ на 2019 г., так и в НВВ на 2021 г.) привел бы к дублированию затрат, что противоречит требованиям пункта 20 Основ ценообразования и принципу экономической обоснованности.

Процедура принятия коллегиальным органом ФАС России решения об установлении тарифов, предусмотренная Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике,

утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178, соблюдена. При этом административный истец был ознакомлен с проектом решения, направленным в адрес регулируемой организации письмом ФАС России от 10 декабря 2020 г. № 21/108357/20.

Доводы как административного искового заявления, так и апелляционной жалобы фактически базируются на собственных расчетах АО «Электромагистраль», которые сами по себе не являются основанием для признания Приказа недействующим. Решение об установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС, оказываемые Обществом, принято исходя из всех факторов, учитываемых регулирующим органом в соответствии с Законом об электроэнергетике, Основами ценообразования и Методическими указаниями.

Суд первой инстанции принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности оспариваемого акта мотивированны и соответствуют обстоятельствам административного дела.

Установив, что Приказ не противоречит нормам действующего законодательства, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал АО «Электромагистраль» в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Электромагистраль» – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

Т.Ю. Вавилычева