



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-КГ21-6-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Федеральной налоговой службы России в лице УФНС России по Ставропольскому краю к Магомедову Гассану Расуловичу о привлечении к субсидиарной ответственности

по кассационной жалобе Магомедова Г.Р. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителей ФНС России Степанова О.С., Мырадова А.А. по доверенностям, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ФНС России в лице УФНС России по Ставропольскому краю обратилась в суд с иском к Магомедову Г.Р. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Золотой Колосок» в размере 10 955 922,87 руб.

Решением Хунзахского районного суда Республики Дагестан от 18 ноября 2019 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2020 г. решение отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований о привлечении Магомедова Г.Р. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Золотой Колосок» в размере 10 955 922,87 руб.

С Магомедова Г.Р. в пользу ФНС России в лице УФНС России по Ставропольскому краю взысканы денежные средства в размере 10 955 922,87 руб., в доход местного бюджета – ГОсВД г. Махачкалы взыскана государственная пошлина в размере 60 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Магомедовым Г.Р. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 12 августа 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения были допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что с момента государственной регистрации ООО «Золотой Колосок» (2 июля 2012 г.) и до 11 декабря 2017 г. (дата исключения общества из Единого государственного реестра юридических лиц) директором данного общества являлся Магомедов Г.Р., который также являлся его единственным учредителем.

Сотрудниками МИФНС России № 6 по Ставропольскому краю проведены камеральные налоговые проверки уточнённых (корректирующих) налоговых деклараций ООО «Золотой Колосок» по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 3 и 4 кварталы 2014 года, по результатам которых 14 декабря 2015 г. вынесены решения № 43991 и 43992 о привлечении общества к ответственности за совершение налоговых нарушений и о предложении уплатить недоимку по НДС, штраф и пени в размере 9 122 552,05 руб.

В связи с неуплатой задолженности в срок налоговым органом применён комплекс мер принудительного взыскания задолженности с ООО «Золотой Колосок»: МИФНС России № 6 по Ставропольскому краю вынесены постановления, требования и решения о взыскании налога (сбора) за счёт имущества и денежных средств на счетах налогоплательщика ООО «Золотой Колосок» от 8 февраля 2016 г., 22 и 29 марта 2016 г., 12 апреля 2016 г., 17 и 24 мая 2016 г., 20 июня 2016 г., 3 и 19 августа 2016 г., 16 сентября 2016 г., 14 и 20 октября 2016 г., 12 декабря 2016 г., 18 и 26 января 2017 г., 15 февраля 2017 г., 24 марта 2017 г., 21 апреля 2017 г., 25 мая 2017 г., 4 июля 2017 г., 29 июня 2017 г., 17 сентября 2017 г., 17 октября 2017 г. Данные документы направлены на исполнение в службу судебных приставов.

20 декабря 2016 г., 22 марта и 30 июня 2017 г. судебным приставом-исполнителем Благодарненского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю вынесены постановления об окончании исполнительных производств и о возвращении исполнительных документов в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии

принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях.

27 июня 2016 г. МИФНС России № 6 по Ставропольскому краю приняла решение об отложении подачи заявления в арбитражный суд о признании ООО «Золотой Колосок» несостоятельным (банкротом) в связи с отсутствием у должника имущества, за счёт которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве.

11 декабря 2017 г. в ЕГРЮЛ внесены сведения о прекращении деятельности ООО «Золотой Колосок» на основании пункта 2 статьи 21<sup>1</sup> Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон № 129-ФЗ).

12 декабря 2017 г. МИФНС России № 6 по Ставропольскому краю признала недоимку и задолженность по пеням, штрафам и процентам ООО «Золотой Колосок» безнадёжной к взысканию и произвела их списание.

Обращаясь в суд с иском к Магомедову Г.Р., УФНС России по Ставропольскому краю ссылалась на вступление в силу положений пункта 3<sup>1</sup> статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон № 14-ФЗ), предусматривающих субсидиарную ответственность лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, по обязательствам юридического лица, исключённого из ЕГРЮЛ в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции в том числе пришёл к выводу о пропуске истцом срока исковой давности, поскольку информация о неплатёжеспособности должника ООО «Золотой Колосок», о Магомедове Г.Р. как о лице, имеющем статус контролирующего лица, о его неправомерных действиях (бездействии), причинивших вред кредитору, влекущих субсидиарную ответственность, а также о недостаточности активов должника для проведения расчётов со всеми кредиторами, истцу была известна к 27 июня 2016 г., однако в суд последний обратился по истечении трёх лет – 27 сентября 2019 г.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, руководствовался положениями пункта 3<sup>1</sup> статьи 3 Федерального закона № 14-ФЗ, статей 53<sup>1</sup>, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 21<sup>1</sup> Федерального закона № 129-ФЗ,

разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и исходил из доказанности факта умышленных недобросовестных действий Магомедова Г.Р. как учредителя и руководителя ООО «Золотой Колосок». Исчисляя срок исковой давности с момента, когда ООО «Золотой Колосок» было исключено из ЕГРЮЛ, суд апелляционной инстанции указал, что именно с этого момента кредитору стало известно об утрате реальной возможности взыскания задолженности по обязательным платежам с юридического лица, а потому срок исковой давности истцом не пропущен.

Суд кассационной инстанции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3<sup>1</sup> статьи 3 Федерального закона № 14-ФЗ исключение общества из ЕГРЮЛ в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечёт последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1–3 статьи 53<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Таковую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Согласно пункту 1 статьи 53<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического

лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причинённые по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несёт ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Ответственность, предусмотренную пунктом 1 указанной статьи, несут также члены коллегиальных органов юридического лица, за исключением тех из них, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение юридическому лицу убытков, или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании (пункт 2).

Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 данной статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несёт ответственность за убытки, причинённые по его вине юридическому лицу (пункт 3).

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве», списание кредитором задолженности в рамках своей учётной политики, например списание уполномоченным органом в порядке статьи 59 Налогового кодекса Российской Федерации задолженности должника по обязательным платежам в связи с его ликвидацией или исключением из государственного реестра, списание кредитной организацией безнадёжной задолженности должника по ссудам, само по себе не является препятствием для последующей подачи заявления о привлечении лица, контролирующего должника, к ответственности по таким списанным обязательствам и не может служить единственным основанием для исключения списанной задолженности из общего размера ответственности контролирующего лица.

Согласно пункту 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несёт ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося

основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Удовлетворяя иски о привлечении Магомедова Г.Р. к субсидиарной ответственности по долгам общества, суд апелляционной инстанции сослался на установление УФНС России по Ставропольскому краю факта того, что Магомедов Г.Р. является единственным работником общества, самостоятельно ведёт бухгалтерский учёт и подписывает распорядительные документы, договоры, иные документы, являющиеся обязательными в ведении финансово-хозяйственной деятельности (счета-фактуры, платёжные поручения, товаротранспортные накладные). Между тем анализ полученной налоговой информацией в отношении ООО «Золотой Колосок» свидетельствовал о полном отсутствии признаков осуществления реальных сделок (отсутствие первичных документов); отсутствии расходов на приобретение товаров и услуг; создании видимости хозяйственной операции при реализации товаров с целью применения обществом незаконного налогового вычета. Это, по мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, свидетельствовало о недобросовестном и неразумном поведении Магомедова Г.Р.

Однако судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Пункт 3<sup>1</sup> статьи 3 Федерального закона № 14-ФЗ введён Федеральным законом от 28 декабря 2016 г. № 488-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 488-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона № 488-ФЗ изменения вступают в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых названной статьёй установлен иной срок вступления их в силу.

Федеральный закон № 488-ФЗ официально опубликован на интернет-портале правовой информации 29 декабря 2016 г., в «Собрании законодательства Российской Федерации» – 2 января 2017 г., в «Российской газете» – 9 января 2017 г. Таким образом, пункт 3<sup>1</sup> статьи 3 Федерального закона № 14-ФЗ действует с 28 июня 2017 г.

В силу пункта 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к

отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Между тем в Федеральном законе № 488-ФЗ отсутствует прямое указание на то, что изменения, вносимые в Федеральный закон № 14-ФЗ, распространяются на отношения, возникшие до введения его в действие.

Из материалов дела следует, что задолженность ООО «Золотой Колосок» перед истцом возникла в 2014–2015 годы. Вменяемые истцом действия имели место до вступления в законную силу положений пункта 3<sup>1</sup> статьи 3 Федерального закона № 14-ФЗ, поэтому у суда отсутствовали основания для применения данных положений норм права к спорным правоотношениям.

Кроме того, отклоняя ходатайство о пропуске истцом срока исковой давности, суд апелляционной инстанции указал на то, что налоговому органу стало известно о невозможности взыскания задолженности после получения от службы судебных приставов постановлений об окончании исполнительных производств и о возвращении исполнительных документов от 20 декабря 2016 г., 22 марта и 30 июня 2017 г.

Вместе с тем суд пришёл к выводу о том, что срок исковой давности следует исчислять с момента исключения ООО «Золотой Колосок» из ЕГРЮЛ – 11 декабря 2017 г.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции в указанной части противоречит установленным им же обстоятельствам дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2020 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Дагестан.

Председательствующий

Судьи