



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №32-АПУ21-20-К1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,

судей

Рудакова Е.В., Пейсиковой Е.В.,

с участием прокурора Федченко Ю.А.,

представителя потерпевшего ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет» Шемякиной И.В.,

обвиняемого Колодяжного С.А. в режиме видеоконференц-связи,

защитника – адвоката Коноплева С.Ю.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе обвиняемого Колодяжного Сергея Александровича на постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2021 года, которым ему отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемого Колодяжного С.А. и адвоката Коноплева С.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А. и представителя потерпевшего Шемякиной И.В. об отсутствии оснований для отмены постановления суда, Судебная коллегия

установила:

Колодяжный С.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.160 УК РФ.

После утверждения обвинительного заключения уголовное дело направлено для рассмотрения в Ленинский районный суд г.Воронежа.

До начала судебного разбирательства от Колодяжного С.А. поступило ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в суд другого региона, поскольку имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судов Воронежской области.

По результатам рассмотрения ходатайства Первым кассационным судом общей юрисдикции отказано в его удовлетворении.

В обоснование принятого решения суд указал, что местом совершения преступления является территория, на которую распространяется юрисдикция Ленинского районного суда г.Воронежа. Обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей районного суда не имеется, а изложенные в ходатайстве обстоятельства, таковыми не являются.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней обвиняемый Колодяжный С.А. просит судебное решение отменить как незаконное, изменить территориальную подсудность уголовного дела и направить его для рассмотрения в суд другого региона в пределах кассационного округа.

В обоснование жалобы со ссылкой на соответствующие разъяснения Конституционного Суда РФ, данные в постановлении от 9 ноября 2018 года № 39-П, считает, что имелись достаточные основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Отмечает, что он являлся ректором ФГБОУ «ВГТУ», депутатом Воронежской областной Думы, активно участвовал в законотворческой деятельности, взаимодействовал с судебским сообществом области, что ставит под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, в том числе вследствие сохранения им фактического влияния на деятельность государственных и общественных институтов, что не учтено судом при принятии решения.

Указывает на конфликт с судьей и председателем Ленинского районного суда, что подтверждается представленной аудиозаписью, а также на предвзятость и необоснованность судебных решений. Полагает, что судьями нарушен Кодекс судейской этики.

В нарушение ч.4 ст.125 УПК РФ ему не была предоставлена возможность выступить с репликой в судебном заседании.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Любых В.Ю., представитель потерпевшего Шемякина И.В. выражают несогласие с изложенными в ней доводами, считают их необоснованными, просят оставить судебное решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

В силу части 1 статьи 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 35 УПК РФ.

Рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из принципов уголовного судопроизводства, отступление от этого принципа и изменение территориальной подсудности уголовного дела могут иметь место лишь по основаниям и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, лишь в целях соблюдения принципов судопроизводства, в том числе и разумных сроков уголовного судопроизводства, прав всех участников судебного разбирательства.

В соответствии с подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод об отсутствии таких обстоятельств для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В ходатайстве Колодяжного С.А. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и в апелляционной жалобе не приведены обстоятельства, позволяющие усомниться в объективности и беспристрастности судей Ленинского районного суда г.Воронежа при рассмотрении данного уголовного дела.

Утверждения о сохранении фактического влияния на деятельность государственных и общественных институтов, о конфликте с судьями районного суда голословны и не подтверждаются какими-либо конкретными фактическими данными, в связи с чем не могут быть приняты во внимание. Не свидетельствует об этом и представленная в качестве дополнения к апелляционной жалобе расшифровка аудиозаписи разговоров, поскольку она не позволяет достоверно определить их стороны и содержание. При наличии обстоятельств, предусмотренных ст.61 и 63 УПК РФ, судье может быть заявлен отвод участниками уголовного судопроизводства.

Кроме того, необходимые гарантии справедливого правосудия предусмотрены частями первой и второй ст.8¹ УПК РФ, из которой следует, что при осуществлении правосудия по уголовным делам судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и ФЗ; судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них; вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.

При таких обстоятельствах объективность, непредвзятость и беспристрастность суда при принятии решения по делу не может быть поставлена под сомнение.

Суд обоснованно исходил из того, что рассмотрение уголовного дела Ленинским районным судом г.Воронежа не повлечет нарушение чьих-либо прав, обеспечит эффективное рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, а предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура судебного разбирательства позволяет в полном объеме обеспечить соблюдение прав не только обвиняемого, но и иных участников уголовного судопроизводства, тем самым соблюсти принципы, закрепленные в гл. 2 УПК РФ.

Протокол судебного заседания отвечает требованиям ст.259 УПК РФ. Несмотря на доводы жалобы, Судебная коллегия не усматривает в протоколе недостатков. Не заявил об их наличии и сам обвиняемый путем подачи замечаний в соответствии с положениями ст. 260 УПК РФ.

Вопреки доводам апелляционной жалобы Колодяжного С.А., ему судом была предоставлена возможность выступить с репликой, о чем свидетельствует протокол судебного заседания, однако он не воспользовался этой возможностью.

С учетом этого, учитывая, что Судебная коллегия проверила ход судебного заседания по письменному протоколу, отсутствие в деле аудиопротокола не может свидетельствовать о существенном нарушении уголовно-процессуального закона и являться основанием для отмены обжалуемого постановления.

На стадии определения подсудности уголовного дела являются преждевременными доводы заявителя о необоснованном привлечении к уголовной ответственности, нарушениях, допущенных, по мнению Колодяжного С.А., в ходе расследования, поскольку эти вопросы должны разрешаться при рассмотрении уголовного дела по существу.

Доводы обвиняемого о нарушении судьями Кодекса судебной этики не входят в компетенцию суда апелляционной инстанции. В случае если обвиняемый полагает, что судьей совершен дисциплинарный проступок он вправе обратиться в уполномоченные органы судейского сообщества.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2021 года об отказе в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемого Колодяжного Сергея Александровича оставить без изменения, апелляционную жалобу Колодяжного С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи