



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

48-ИКАД21-1-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Зинченко И.Н. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи кассационную жалобу Комковой Валентины Васильевны на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2021 года по административному делу № 3а-321/2021 по административному иску Комковой Валентины Васильевны об отмене решения территориальной избирательной комиссии города Златоуста Челябинской области, исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по Златоустовскому одномандатному избирательному округу № 193 от 13 августа 2021 года № 27/151-5 «Об отказе Комковой Валентине Васильевне в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу Челябинской области – Златоустовский одномандатный избирательный округ № 193».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Комковой В.В., представителя политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»

Щербакова Я.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя избирательной комиссии Челябинской области Кашновой В.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей обжалуемое апелляционное определение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2021 года № 367 на 19 сентября 2021 года назначены выборы депутатов Государственной Думы Российской Федерации Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 апреля 2021 года № 4/28-8 полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по Златоустовскому одномандатному избирательному округу № 193 возложены на территориальную избирательную комиссию города Златоуста (далее – избирательная комиссия).

Решением избирательной комиссии от 13 августа 2021 года № 27/151-5 Комковой В.В., выдвинутой политической партией «Политическая партия» Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу Челябинской области – Златоустовский одномандатный избирательный округ № 193, на основании пункта 3 части 7 статьи 51 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», в связи с непредоставлением Комковой В.В. документов, указанных в части 1 статьи 47 названного федерального закона, а именно: документа, подтверждающего открытие специального избирательного счета избирательного фонда кандидата (пункт 1); письменного уведомления кандидата о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами (пункт 3).

Комкова В.В. обратилась в Челябинский областной суд с административным иском об отмене названного решения избирательной комиссии.

В обоснование административного иска Комкова В.В. ссылалась на то, что в установленные законом сроки ею предоставлены в избирательную комиссию все необходимые документы, однако избирательная комиссия не

приняла документы, а, кроме того, не известила ее в установленный срок о выявленных недостатках.

Решением Челябинского областного суда от 24 августа 2021 года административное исковое заявление Комковой В.В. удовлетворено. Судом отменено решение избирательной комиссии от 13 августа 2021 года № 27/151-5 «Об отказе Комковой В.В. в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу Челябинская область – Златоустовский одномандатный избирательный округ № 193» и на избирательную комиссию возложена обязанность зарегистрировать Комкову В.В. в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу Челябинская область – Златоустовский одномандатный избирательный округ № 193.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2021 года указанное выше решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Комковой В.В.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, административный истец просит об отмене судебного акта суда апелляционной инстанции и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом апелляционной инстанции такого рода нарушения не допущены.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме (часть 2 статьи 32).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных

образований, определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ), а избирательные права граждан Российской Федерации на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – Федеральным законом от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ).

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом (пункт 1).

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) – также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном статьей 75 настоящего Федерального закона, в том числе по заявлению кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24–26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Частью 7 статьи 51 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ установлены основания отказа в регистрации кандидата, в частности: отсутствие среди документов, представленных в окружную избирательную комиссию в соответствии со статьями 41, 43 и 47 настоящего Федерального закона, документов, указанных в частях 4–6 и 8 статьи 41, частях 1 и 4 статьи 43, части 1 статьи 47 настоящего Федерального закона (пункт 3).

Статьями 40 и 43 названного федерального закона установлены условия выдвижения политической партией кандидатов по одномандатным избирательным округам, а также урегулированы вопросы представления кандидатом, выдвинутым политической партией по одномандатному избирательному округу, документов в окружную избирательную комиссию.

Представление в окружную избирательную комиссию документов, указанных в частях 1 и 4 статьи 43 данного федерального закона, считается уведомлением о выдвижении кандидата по одномандатному избирательному округу.

Согласно части 1 статьи 47 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ для регистрации кандидата, выдвинутого политической партией по одномандатному избирательному округу, кандидат либо

уполномоченный представитель этой политической партии представляет в соответствующую окружную избирательную комиссию следующие избирательные документы: документ, подтверждающий открытие специального избирательного счета избирательного фонда кандидата (пункт 1); сведения об изменениях в данных о кандидате, ранее представленных в соответствии с пунктом 1 части 5 и частью 6 статьи 41 или пунктом 1 части 5 статьи 42 названного федерального закона (если такие изменения имеются) (пункт 2); письменное уведомление кандидата о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами (пункт 3).

Все документы для регистрации кандидата, выдвинутого политической партией, представляются в окружную избирательную комиссию одновременно не ранее чем за 75 дней и не позднее чем за 45 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени (часть 4 статьи 47 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ).

Судами установлено и следует из материалов дела, что 21 июля 2021 года Комковой В.В. в избирательную комиссию представлены документы для уведомления о выдвижении кандидата, выдвинутого политической партией по одномандатному избирательному округу на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу Челябинской области – Златоустовский округ № 193.

21 июля 2021 года избирательной комиссией принято решение об открытии специального избирательного счета кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу Челябинской области – Златоустовский округ № 193.

22 июля 2021 года Комковой В.В. в избирательную комиссию для регистрации в качестве кандидата в депутаты представлен документ, подтверждающий открытие специального избирательного счета избирательного фонда кандидата – справка ПАО Сбербанк по форме № 539 о реквизитах специального избирательного счета. Письменное уведомление кандидата о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами административным истцом не представлено.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что невыдача избирательной комиссией подтверждения о приеме документа об открытии специального избирательного счета представленного Комковой В.В. для регистрации в качестве кандидата в депутаты является нарушением порядка приема документов со стороны административного ответчика. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что указанное

нарушение со стороны административного ответчика является основанием для отмены решения избирательной комиссии об отказе Комковой В.В. в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу Челябинская область – Златоустовский одномандатный избирательный округ № 193.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что административным истцом для регистрации в качестве кандидата в депутаты в установленные законом сроки не представлено письменное уведомление кандидата о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами. Указанное уведомление представлено Комковой В.В. в избирательную комиссию 9 августа 2021 года (том 1 л.д. 19), то есть за пределами периода выдвижения и регистрации в качестве кандидата в депутаты (с 5 июля 2021 года и не позднее 18 часов по местному времени 4 августа 2021 года).

При этом в отсутствие выданного подтверждения о приеме документов на регистрацию в качестве кандидата в депутаты федерального органа законодательной власти. Комковой В.В. не представлено доказательств того, что ею в соответствии с требованиями пункта 1.6 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ в избирательную комиссию вместе с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата, представлялось письменное уведомление о том, что она не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что у избирательной комиссии не имелось законных оснований для регистрации Комковой В.В. в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва ввиду непредставления ею документов, необходимых для данной регистрации.

Довод кассационной жалобы Комковой В.В. о том, что решение избирательной комиссии подлежит признанию незаконным в связи с ее неуведомлением о недостатках в представленных документах и, как следствие, отсутствием у нее возможности их исправить не может служить основанием к отмене судебного акта суда апелляционной инстанции, поскольку указанными выше нормами федерального законодательства не предусмотрена возможность дополнительного представления в избирательную комиссию документов, поименованных в части 1 статьи 47 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ, в том числе названного выше уведомления, если они ранее не были представлены в сроки, установленные законом.

При этом согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12 марта 2021 года № 6-П, наделение избирательных комиссий обязанностью извещать кандидатов о выявленных в представленных ими документах нарушениях не снимает с самого кандидата ответственности за качество, полноту и достоверность переданных им сведений и документов. В любом случае именно на кандидате лежит безусловная обязанность представить в избирательную комиссию вместе с заявлением о его согласии баллотироваться все иные документы, представление которых для уведомления о выдвижении кандидата и его регистрации предусмотрено законом, если только их изготовление и заверение не отнесено законом к полномочиям избирательной комиссии.

При таких обстоятельствах оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции относительно законности оспариваемого решения избирательной комиссии не имеется.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств. Однако исходя из требований процессуальных норм, устанавливающих полномочия суда кассационной инстанции и пределы рассмотрения административного дела в кассационном порядке, суд кассационной инстанции проверяет только законность обжалуемых судебных актов исключительно с точки зрения правильности применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Обоснованность обжалуемых судебных актов, то есть правильность их с точки зрения обстоятельств, доказательств и выводов о фактах предметом проверки суда кассационной инстанции не является, переоценка доказательств по делу, установление новых обстоятельств выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (статьи 328 и 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328 – 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу Комковой Валентины Васильевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи