

150



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-УД21-1-КЗ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,  
судей **Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.**  
при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**,  
с участием Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., адвоката Бородина П.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. о пересмотре приговора Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 08 июня 2020 г., апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Ненецкого автономного округа от 03 августа 2020 г. и определения судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. в отношении осуждённой Анашкиной Г.А.

По приговору Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 08 июня 2020 г.

**Анашкина Галина Александровна**, [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 159<sup>2</sup> УК РФ к штрафу в размере 300 000 рублей; с учетом времени содержания её под стражей по настоящему уголовному делу с 24 по 26 сентября 2019 г., смягчено назначенное ей наказание в виде

штрафа, уменьшен его размер в соответствии с ч. 5 ст. 72 УК РФ до 285 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ненецкого автономного округа от 03 августа 2020 г. приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 08 июня 2020 г. в отношении Анашкиной Г.А. оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. приговор и апелляционное определение в отношении Анашкиной А.Г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., поддержавшей доводы, приведённые в своём ходатайстве, адвоката Бородина П.А., просившего об оправдании Анашкиной Г.А., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

по приговору суда Анашкина Г.А. признана виновной в мошенничестве при получении выплат, то есть хищении денежных средств при получении социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, в крупном размере (442 985 руб. 49 коп.).

Преступление совершено с 27 марта 2014 г. по 8 мая 2019 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В ходатайстве Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москальков Т.Н. просит о пересмотре вынесенных в отношении Анашкиной приговора и последующих судебных решений, приводит доводы об отсутствии в действиях осужденной состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159<sup>2</sup> УК РФ, ввиду неумышленного её деяния по неисполнению обязанности информирования органа социальной защиты населения о своём трудоустройстве, при этом указывает, что органы социальной защиты населения имеют возможность отслеживания допущенных переплат и их взыскание производится в**

гражданско-правовом порядке; изменение уголовного закона в сторону ухудшения положения осуждённой подлежало учету при рассмотрении судом вопроса о возможности изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также возможности применения положений ст. 75, 76, 78, 80<sup>1</sup> УК РФ; назначенное осуждённой наказание в виде штрафа в размере 285 000 рублей не соответствует требованиям ч. 3 ст. 46, ч. 3 ст. 60 УК РФ, поскольку Анашкина является пенсионером по возрасту, то есть нетрудоспособным лицом; с учетом задержания Анашкиной в медицинском учреждении, где она проходила лечение, и содержания её в изоляторе временного содержания с 24 по 26 сентября 2019 г., судом недостаточно смягчено назначенное осуждённой наказание в виде штрафа.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение закона допущено по данному делу.

В соответствии с положениями ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. При этом он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу требований ст. 307 УПК РФ в приговоре должны быть указаны мотивы решений по всем рассматриваемым вопросам, в том числе относящимся к назначению уголовного наказания.

Согласно приговору, Анашкина Г.А., являясь пенсионером по возрасту, 27 февраля 2014 г. обратилась в ГКУ НАО «Отделение социальной защиты населения» г. Нарьян-Мар Ненецкого автономного округа с заявлением об установлении региональной социальной доплаты к пенсии с обязательным условием о безотлагательности извещения ГКУ НАО «Отделение социальной защиты населения» о поступлении на

работу. В результате рассмотрения указанного заявления в соответствии с Законом Ненецкого автономного округа от 20 декабря 2013 г. № 121-03 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Ненецкого автономного округа» ГКУ НАО «Отделение социальной защиты населения» издало распоряжение № 33 от 28 февраля 2014 г., согласно которому принято решение о выплате региональной социальной доплаты к пенсии Анашкиной Г.А. с 1 марта 2014 г. бессрочно в размере 6217 рублей 40 копеек ежемесячно.

В период с 13 марта 2014 г. по 08 мая 2019 г. Анашкина Г.А., не поставив в известность сотрудников ГКУ НАО «Отделение социальной защиты населения» о своем трудоустройстве в качестве дежурной по залу в Государственное казённое учреждение НАО «Центр занятости населения» и прекращении в связи с этим оснований для выплаты пособия, продолжала его получать, чем причинила ущерб указанному учреждению в размере 442 985 руб. 49 коп.

Указанные действия Анашкиной Г.А. правильно квалифицированы судом по ч. 3 ст. 159<sup>2</sup> УК РФ.

Как следует из приговора, при назначении Анашкиной Г.А. наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о её личности, влияние назначенного наказания на исправление осуждённой и на условия жизни её семьи.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд учёл добровольное возмещение Анашкиной Г.А. имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

В силу п. 6<sup>1</sup> ч.1 ст. 299 УПК РФ, суд при постановлении приговора обязан обсудить вопрос о наличии оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимая, на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

В соответствии с положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ, с учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, в частности, что за совершение тяжкого преступления осуждённой назначено наказание, не превышающее пяти лет

лишения свободы, или другое, более мягкое наказание.

\* При разрешении данного вопроса, суд должен принимать во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности. Вывод о наличии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности.

Однако, в нарушение требований п. 6<sup>1</sup> ч. 1 ст. 299, п. 4 ст. 307 УПК РФ, суд в приговоре не привел убедительных мотивов отсутствия возможности изменения Анашкиной Г.А. категории преступления, в совершении которого она признана виновной, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Ограничившись ссылкой на степень общественной опасности, способ совершения преступления, прямой умысел, мотив и цель совершения деяния, а также на характер и размер наступивших последствий, суд не указал каким образом эти обстоятельства повышают степень общественной опасности совершённого Анашкиной Г.А. преступления и в чём заключается его повышенная опасность.

Между тем, установленные судом обстоятельства совершения преступления, данные о личности Анашкиной Г.А., являющейся пенсионером по возрасту, совершившей преступление впервые, добровольное возмещение ею имущественного ущерба, причинённого преступлением, а также назначенное ей наказание в виде штрафа в размере 285 000 рублей, позволяют изменить категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

По смыслу закона изменение категории преступления на менее тяжкую улучшает правовое положение осуждённой, поскольку решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований применить положения ст. 76<sup>2</sup> УК РФ.

В соответствии со ст. 76<sup>2</sup> УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило

причиненный преступлением вред.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, личности Анашкиной Г.А., добровольного и полного возмещения ею ущерба, свидетельствующих о снижении степени общественной опасности преступления, Судебная коллегия находит возможным освободить Анашкину Г.А. от уголовной ответственности и назначить ей судебный штраф, исходя из её материального положения, установленного судом первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. удовлетворить.

Приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 08 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ненецкого автономного округа от 03 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 февраля 2021 г. в отношении осужденной Анашкиной Г.А. изменить, изменить категорию преступления с тяжкой на средней тяжести.

На основании ст. 76<sup>2</sup> УК РФ Анашкину Галину Александровну от уголовной ответственности освободить, назначить ей судебный штраф в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

**Председательствующий судья**

**Судьи**

