



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-УД21-11-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 сентября 2021г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.
Русакова В.В. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Уженцева М.Е. и потерпевших С [REDACTED] С [REDACTED] на приговор Иркутского областного суда от 7 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2020 года, по которым

Уженцев Михаил Евгеньевич, [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.3ст.30-пп."а","е","ж","з"ч.2ст.105УК РФ к восьми годам лишения свободы; по пп. "а","е","ж","з"ч.2ст.105УК РФ к девяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Уженцеву М.Е. назначено девять лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осуждённого Уженцева М.Е. компенсацию морального вреда в пользу потерпевших:

- П [REDACTED] 150 000(сто пятьдесят тысяч) рублей;
- А [REDACTED] 80 000(восемьдесят тысяч) рублей;
- А [REDACTED] 100 000(сто тысяч)рублей;
- Л [REDACTED] 100 000(сто тысяч) рублей
- С [REDACTED] 100 000(сто тысяч) рублей;
- Л [REDACTED] 100 000(сто тысяч) рублей;
- В [REDACTED] 300 000(триста тысяч) рублей;
- С [REDACTED] 220 000(двести двадцать тысяч) рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2020 года приговор Иркутского областного суда от 7 сентября 2020 года в отношении Уженцева М.Е. изменён: в соответствии с п."к"ч.1ст.63УК РФ признано в действиях осуждённого наличие отягчающего наказание обстоятельства - совершение преступлений(ч.3ст.30-пп."а","е","ж","з"ч.2ст.105;пп. "а","е","ж","з" ч.2ст.105УК РФ) с использованием оружия и боевых припасов; увеличен размер присуждённой к взысканию с Уженцева М.Е. суммы компенсации морального вреда до 500 000(пятьсот тысяч)рублей в пользу каждого из потерпевших:-

П [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED] Л [REDACTED], [REDACTED]
С [REDACTED] Л [REDACTED] и до 700 000(семьсот тысяч) рублей в пользу
С [REDACTED]

В остальной части приговор в отношении Уженцева М.Е. оставлен без изменения.

Уженцев признан виновным и осуждён за убийства девяти лиц, совершённые в период ноября 1998 года по декабрь 2002 года общеопасным способом, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, из корыстных побуждений; за покушение на убийство, совершённое общеопасным способом, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой, из корыстных побуждений.

Приговор постановлен в порядке главы 40.1УПК РФ, в связи с заключением Уженцевым досудебного соглашения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебные решения в отношении Уженцева М.Е. изменить, исключив из приговора указание о криминальной деятельности других лиц, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Уженцев, не оспаривая доказанности своей вины и правильности квалификации действий, просит приговор, апелляционное определение изменить и прекратить уголовное преследование по данному делу за истечением сроков давности, ссылаясь на то, что в соответствии с ч.4ст.66УК РФ за неоконченное преступление(покушение на убийство) смертная казнь и пожизненное лишение свободы не могут быть назначены, а срок наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания; кроме того, в силу положений ч.4ст.62УК РФ в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются; кроме того, полагает, что суд первой инстанции нарушил требования ч.2ст.62УК РФ, предусматривающей назначение наказания при отсутствии отягчающих обстоятельств не более половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части уголовного кодекса; считает, что суд апелляционной инстанции, вопреки требованиям ст.252УПК РФ, вышел за пределы предъявленного ему обвинения, признав в качестве отягчающего наказание обстоятельства - совершение преступления с использованием оружия и боеприпасов; выражает несогласие с решением суда апелляционной инстанции об увеличении размера компенсации морального вреда потерпевшим, считая указанные суммы, не соответствующие требованиям разумности и справедливости;

- потерпевший С [REDACTED] просит изменить приговор, добавив в общий объём обвинения п."а"ч.3ст.126; п."в"ч.2ст.105УК РФ, признать в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступлений с использованием форменной одежды; увеличить размер компенсации морального вреда за смерть его отца до трёх миллионов рублей и за вред причинённый за покушение на его жизнь до шести миллионов рублей; усилить наказание до максимально возможного размера; ссылаясь на то, что Уженцев признан виновным в убийстве девяти человек и в покушении на убийство четырёх лиц; выражает несогласие с исключением судом из общего объёма обвинения п."а"ч.3ст.126; п."в"ч.2ст.105УК РФ, полагая, что особый порядок принятия

судебного решения в соответствии с главой 40-1 УПК РФ не предусматривает возможность принятия подобных решений; категорически не согласен с указанием суда в приговоре о криминальной деятельности потерпевших, в том числе его отца; суд апелляционной инстанции, признав в качестве отягчающего наказание обстоятельств- совершение преступления с использованием оружия и боеприпасов, не усилил осуждённому Уженцеву наказание; выражает несогласие с выводом суда о снятии ареста на имущество Уженцева, что делает невозможным исполнение приговора в части компенсации морального вреда потерпевшим;

- потерпевшая С [REDACTED] просит тщательно и объективно разобраться в материалах дела, учесть её исковые требования о компенсации морального вреда в размере двух миллионов рублей за убийство её мужа и пятьсот тысяч рублей за покушение на убийство сына, считая, что Уженцевым убийство её мужа было совершено в составе организованной группы, преступление, как в отношении её мужа, а также в последующем в отношении её сына было тщательно спланировано и организовано; в результате преступных действий Уженцева были убиты несколько человек и ей были причинены неизгладимые моральные страдания, в настоящее время она является инвалидом третьей группы, вынуждена была уволиться, не доработав до пенсии и поменять место своего жительства.

В возражениях государственный обвинитель Руды М.С. просит приговор Иркутского областного суда и апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции оставить без изменения, а жалобы осуждённого и потерпевшего С [REDACTED] - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Уженцева, адвоката Кротовой С.В. в защиту осуждённого, потерпевшего С [REDACTED] поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, а также объяснения потерпевших А [REDACTED] С [REDACTED] обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона.

По данному делу указанные требования Российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11ч.2ст.389-17УПК РФ, в статье 389-25УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определение или постановление суда.

Однако, таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационных жалоб, по данному делу не допущено.

Из материалов дела следует, что постановлением судьи Иркутского областного суда от 15 апреля 2020 года по итогам предварительного слушания было вынесено постановление о назначении судебного заседания по уголовному делу в отношении Уженцева в особом порядке в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве(т.60,лд.лд.52-56).

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора или могущих повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, допущено не было.

Виновность Уженцева подтверждается материалами дела, которое было рассмотрено в особом порядке, предусмотренном главой 40-1УПК РФ при заключении 29 марта 2018 года досудебного соглашения о сотрудничестве(т.17,лд.лд.142-145).

В судебном заседании суд в соответствии с положениями ч.5ст.317-7УПК РФ удостоверился, что Уженцевым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключённым с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

В суде первой инстанции Уженцев согласился с предъявленным ему обвинением в полном объёме, подтвердил, что заключил досудебное соглашение добровольно и при участии защитника, что он осознаёт последствия рассмотрения данного дела в особом порядке судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и поддержал своё ходатайство о применении указанного порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения.

Государственный обвинитель подтвердил активное содействие Уженцева следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении других соучастников и выполнении им взятых на себя обязательств, в связи с заключённым с ним соглашением о досудебном сотрудничестве. Кроме того, судом исследованы материалы дела, подтверждающие выполнение Уженцевым соглашения о сотрудничестве.

Требования уголовно-процессуального закона, регламентирующие особенности постановления приговора в порядке главы 40-1УПК РФ судом первой инстанции выполнены.

Доводы осуждённого Уженцева о том, что суд апелляционной инстанции вышел за пределы предъявленного ему обвинения, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными, поскольку признание в качестве отягчающего наказание обстоятельства не входит в объём предъявленного обвинения и разрешается судом при назначении наказания.

Доводы потерпевшего С [REDACTED] о необоснованном исключении судом из предъявленного Уженцеву обвинения п."а"ч.3ст.126УК РФ, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными, поскольку в соответствии с требованиями ч.7,8ст.246УПК РФ частичный отказ государственного обвинителя от предъявленного обвинения с приведением соответствующих мотивов такого отказа является обязательным для суда.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами осуждённого о том, что на момент совершения преступления уголовный закон не предусматривал в качестве отягчающего обстоятельства - совершение преступления с использованием оружия и боеприпасов, поскольку первоначальная редакция Уголовного кодекса Российской Федерации, действовавшая с 1 января 1997 года предусматривала в п."к"ч.1ст.63УК РФ такое отягчающее обстоятельство.

Изложенные в кассационной жалобе доводы осуждённого Уженцева о необходимости применения ст.10УК РФ, тщательно исследованы судами первой и апелляционной инстанций, получив надлежащую оценку в судебных решениях с указанием мотивов их несостоятельности.

Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно, в соответствии с требованиями закона, не нашли оснований для освобождения Уженцева от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, поскольку вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы, решается судом.

Таким образом, законодатель при решении этого вопроса(применение сроков давности) исходит непосредственно из санкции за конкретное преступление, которое карается пожизненным лишением свободы, а не самой невозможностью назначения такого наказания.

Гражданские иски в части компенсации морального вреда потерпевшему С [REDACTED] и другим потерпевшим разрешены судом первой и судом апелляционной инстанции в соответствии с действующим законодательством, при этом в апелляционном определении приведено обоснование решения об увеличении компенсации морального вреда. Оснований считать, что размер компенсации морального вреда является заниженным, не имеется.

Что касается требований потерпевшей С [REDACTED] о компенсации в её пользу морального вреда, то судебная коллегия отмечает, что в материалах дела отсутствуют сведения о подаче исковых требований со стороны С [REDACTED] о компенсации с Уженцева морального вреда. При таких данных, суд апелляционной инстанции не нашёл оснований самостоятельно определять в отношении потерпевшей С [REDACTED] размер компенсации морального вреда. В компетенцию суда кассационной инстанции решение данного вопроса также не входит. Однако, это не лишает права и возможности потерпевшей С [REDACTED] обратиться в суд с исковыми требованиями к осуждённому Уженцеву о компенсации морального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Наказание назначено Уженцеву в соответствии с требованиями стст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им, с учётом целей наказания, установленных ч.2ст.43УК РФ, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Оснований для отмены судебных решений, о чём содержатся просьбы в кассационных жалобах осуждённого и потерпевших, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Вместе с тем, с учётом положений ст.252УПК РФ, регламентирующей пределы судебного разбирательства, судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание об осуществлении криминальной деятельности С [REDACTED] С [REDACTED] Ж [REDACTED] Л [REDACTED] Л [REDACTED] поскольку данные обстоятельства не входили в предмет судебного разбирательства.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 7 сентября 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2020 года, в отношении **Уженцева Михаила Евгеньевича** изменить: исключить из приговора указание об осуществлении криминальной деятельности С [REDACTED] С [REDACTED] Ж [REDACTED] Л [REDACTED] Л [REDACTED]

В остальной части судебные решения в отношении Уженцева М.Е. оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

