



68RS0002-01-2018-003046-51

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 13-КГ21-6-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Проскурякова Сергея Сергеевича к Ширшову Юрию Вячеславовичу о взыскании задолженности по договору аренды, убытков и компенсации морального вреда по кассационной жалобе Проскурякова Сергея Сергеевича на определение Ленинского районного суда г. Тамбова от 25 сентября 2020 г., апелляционное определение Тамбовского областного суда от 16 ноября 2020 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 г. по заявлению Проскурякова Сергея Сергеевича об индексации денежных сумм, присуждённых заочным решением Ленинского районного суда г. Тамбова от 17 декабря 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Проскуряков С.С. обратился в суд с заявлением об индексации присуждённых денежных сумм, ссылаясь на то, что вступившим в законную силу заочным решением Ленинского районного суда г. Тамбова от

17 декабря 2018 г. с Ширшова Ю.В. в его пользу взыскано 96 257,04 руб., однако это решение ответчиком не исполняется.

Определением Ленинского районного суда г. Тамбова от 25 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тамбовского областного суда от 16 ноября 2020 г., в удовлетворении заявления Проскурякова С.С. отказано.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 г. данные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений об отказе в индексации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 августа 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены судами по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении требований об индексации присуждённых денежных сумм, суд первой инстанции сослался на то, что статьёй 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 451-ФЗ), действующей с 1 октября 2019 г., индексация присуждённых денежных сумм возможна только в случаях, специально установленных федеральным законом или договором сторон.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с данными выводами суда первой инстанции согласились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения закона, повлёкшие незаконный отказ в индексации присуждённых денежных сумм.

Частью 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 г., было предусмотрено, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Т.В. Ивановой, И.М. Митина и Е.В. Шкотова данная норма была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащееся в ней положение – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, – не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация (пункт 1 резолютивной части постановления).

Данным постановлением на федерального законодателя была возложена обязанность внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление возможных критериев осуществления предусмотренной частью первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации индексации взысканных судом денежных сумм (пункт 2 резолютивной части постановления).

Кроме того, постановлено, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из указанного постановления, судам в целях реализации части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети «Интернет» (пункт 3 резолютивной части постановления).

В связи с вступлением в силу Федерального закона № 451-ФЗ с 1 октября 2019 г. статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации действует в новой редакции, согласно которой по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Однако изменения, внесённые Федеральным законом № 451-ФЗ в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации наряду с другими комплексными изменениями процессуального

законодательства, по существу не изменили содержания этой нормы и не установили каких-либо критериев индексации присуждённых денежных сумм.

Специальный закон, к которому отсылает новая редакция статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на момент рассмотрения судебными инстанциями заявления Проскурякова С.С. также не был принят.

В связи с изложенным при рассмотрении данного заявления судам надлежало руководствоваться пунктом 3 резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П, определяющим критерии индексации, предусмотренной статьёй 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, положения данной нормы судами по настоящему делу применены неправильно, что повлекло необоснованный отказ в индексации присуждённых заявителю денежных сумм.

Кроме того, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2021 г. № 1-П по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семенова и Е.И. Семеновой данная норма в редакции Федерального закона № 451-ФЗ также признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащееся в ней положение – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм – не содержит определённых и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться эта индексация.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2021 г. № 1-П впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из указанного постановления, судам в целях реализации статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в случаях, когда условия и размер индексации присуждённых денежных сумм не установлены договором) надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети «Интернет».

Таким образом, судами при рассмотрении заявления Проскурякова С.С. допущены существенные нарушения закона, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде

первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Аналогичные разъяснения были даны в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение Тамбовского областного суда от 16 ноября 2020 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Тамбовского областного суда от 16 ноября 2020 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи