



39RS0021-01-2009-000324-31

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-КГ21-13-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Исаева Александра Николаевича к Ключевскому Евгению Валентиновичу о взыскании денежных средств по договору займа по кассационной жалобе Исаева Александра Николаевича на определение Светловского городского суда Калининградской области от 8 октября 2019 г., апелляционное определение Калининградского областного суда от 3 декабря 2019 г. и определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2020 г. по заявлению Исаева Александра Николаевича об индексации денежных сумм, присуждённых решением Светловского городского суда Калининградской области от 11 мая 2004 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Исаев А.Н. обратился в суд с заявлением об индексации присуждённых денежных сумм, указав на то, что решением Светловского городского суда Калининградской области от 11 мая 2004 г. с Ключевского Е.В. в его пользу взыскано 992 197 руб.

Указанная сумма в последующем судом индексировалась, однако в результате длительного неисполнения должником судебных актов

присуждённые денежные суммы обесценились, в связи с чем на основании статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Исаев А.Н. просил суд проиндексировать денежные суммы за период с ноября 2016 года по май 2019 года и взыскать с Ключевского Е.В. сумму индексации в размере 164 488,91 руб.

Определением Светловского городского суда Калининградской области от 8 октября 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением Калининградского областного суда от 3 декабря 2019 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2020 г. судебные постановления суда первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, срок на подачу которой восстановлен определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 2 июля 2021 г., заявителем ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений об отказе в индексации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 31 августа 2021 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены судами по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении требований об индексации присуждённых денежных сумм, суд первой инстанции сослался на то, что статьёй 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 451-ФЗ), действующей с 1 октября 2019 г., индексация присуждённых денежных сумм возможна только в случаях, специально установленных федеральным законом или договором сторон.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с данными выводами суда первой инстанции согласились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения закона, повлёкшие незаконный отказ в индексации присуждённых денежных сумм.

Частью 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 1 октября 2019 г., было предусмотрено, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Т.В. Ивановой, И.М. Митина и Е.В. Шкотова данная норма была признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащееся в ней положение – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, – не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация (пункт 1 резолютивной части постановления).

Данным постановлением на федерального законодателя была возложена обязанность внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление возможных критериев осуществления предусмотренной частью первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации индексации взысканных судом денежных сумм (пункт 2 резолютивной части постановления).

Кроме того, постановлено, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из указанного постановления, судам в целях реализации части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети «Интернет» (пункт 3 резолютивной части постановления).

В связи с вступлением в силу Федерального закона № 451-ФЗ с 1 октября 2019 г. статья 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации действует в новой редакции, согласно которой по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Однако изменения, внесённые Федеральным законом № 451-ФЗ в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации наряду с другими комплексными изменениями процессуального законодательства, по существу не изменили содержания этой нормы и не установили каких-либо критериев индексации присуждённых денежных сумм.

Специальный закон, к которому отсылает новая редакция статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на момент рассмотрения судебными инстанциями заявления Исаева А.Н. также не был принят.

В связи с изложенным при рассмотрении данного заявления судам надлежало руководствоваться пунктом 3 резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П, определяющим критерии индексации, предусмотренной статьёй 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, положения данной нормы судами по настоящему делу применены неправильно, что повлекло необоснованный отказ в индексации присуждённых заявителю денежных сумм.

Кроме того, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2021 г. № 1-П по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В. Бакиной, С.А. Жидкова, Е.М. Семенова и Е.И. Семеновой данная норма в редакции Федерального закона № 451-ФЗ также признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащееся в ней положение – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм – не содержит определённых и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться эта индексация.

Согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2021 г. № 1-П впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из указанного постановления, судам в целях реализации статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в случаях, когда условия и размер индексации присуждённых денежных сумм не установлены договором) надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети «Интернет».

Таким образом, судами при рассмотрении заявления Исаева А.Н. допущены существенные нарушения закона, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Аналогичные разъяснения были даны в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение Калининградского областного суда от 3 декабря 2019 г. и определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2020 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Калининградского областного суда от 3 декабря 2019 г. и определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2020 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи