



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-666

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

28 сентября 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Гудковой Е.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кондрат Елены Николаевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Елены Николаевны по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 12 июля 2021 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее также – представление) о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – решение).

Кондрат Е.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании решения незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры рассмотрения представления и её права на личное участие в заседании Коллегии и на изложение своей позиции по рассматриваемому вопросу, поскольку ходатайство об отложении заседания в связи с болезнью Кондрат Е.Н., заявленное её представителем, было необоснованно отклонено. С учётом письменных дополнений полагает, что возбуждение уголовного дела

обусловлено позицией, занимаемой ею при осуществлении судебных полномочий; кроме того, имеет место обстоятельство провокации преступления в отношении её посредством давления на судью М [REDACTED] со стороны сотрудников Управления Федеральной службы безопасности по Москве и Московской области. Также в связи с отказом следственных органов от осуществления процессуальных действий она была лишена возможности дать объяснения по вопросу проводимой процессуальной проверки и лично представить сведения о фактах давления на неё со стороны руководства Арбитражного суда города Москвы, вопреки содержанию представления от явки к следователю и дачи объяснений она не уклонялась.

По мнению административного истца, ВККС РФ не соблюдена надлежащая процедура исследования наличия основания для возбуждения уголовного дела, события преступления и признаков преступления в её действиях, не принято во внимание отсутствие в материалах проверки её объяснений и доказательств, указывающих на совершение ею преступления, решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято формально и без установления всех значимых обстоятельств, тем самым ВККС РФ принятым решением нивелировала гарантии независимости судей, установленные Конституцией Российской Федерации.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения и без нарушения прав Кондрат Е.Н.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации не представил письменных возражений по существу административного искового заявления.

В судебном заседании административный истец Кондрат Е.Н. и её представители Кондрат И.Н. и адвокат Ковалев А.Ю. поддержали заявленное требование.

Представитель заинтересованного лица Председателя Следственного комитета Российской Федерации Кондратьев П.А. возражал против удовлетворения административного иска.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Кондрат Е.Н. и её представителей Кондрата И.Н. и адвоката Ковалева А.Ю., возражения представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Кондратьева П.А., обсудив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации

не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145 и 448, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи федерального арбитражного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-7786/21, Указом Президента Российской Федерации от 26 июля 2011 г. № 1005 «О назначении судей арбитражных судов» Кондрат Е.Н., [REDACTED] г.р., назначена на должность судьи Арбитражного суда города Москвы без ограничения срока полномочий.

24 мая 2021 г. в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Представление основано на материалах процессуальной проверки № 203/1-42пр-21 в двух томах, проведённой Главным следственным управлением по городу Москве Следственного комитета Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по заявлению судьи Арбитражного суда города Москвы М [REDACTED] о противоправных действиях судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н.

Данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н., содержатся в объяснениях опрошенных в ходе проверки лиц –

М [] [], У [] [], П [] [] и М [] [] протоколах осмотра предметов, в материалах оперативно-розыскной деятельности, а также иных данных, полученных в результате проведённой процессуальной проверки.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления и дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Е.Н. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Препятствия, связанные с лишением или ограничением неприкосновенности судьи Кондрат Е.Н., установленные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отсутствуют, поскольку имеются надлежащий повод и основания для возбуждения уголовного дела.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», которыми руководствовалась ВККС РФ, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Доводы административного истца о незаконности и необоснованности оспариваемого решения, нарушении Коллегией процедуры рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации не находят своего подтверждения.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей, согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Довод административного искового заявления о том, что при решении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи к компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации отнесена проверка общих установленных законом оснований, таких как наличие повода и основания для возбуждения уголовного дела и отсутствие

предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований, в силу которых уголовное дело не может быть возбуждено, несостоятелен и противоречит действительному содержанию выше приведённых норм законов, поскольку квалификационная коллегия уполномочена лишь проверить обусловленность производства следственных действий в отношении судьи позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий.

Несостоятельна ссылка на информационное письмо ВККС РФ от 21 июля 2010 г. № ВКК-ИП 389/10 ввиду того, что данное письмо не является нормативным актом и не может свидетельствовать о незаконности решения, принятого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации не выявила. Согласно исследованным доказательствам, включая письменные объяснения Кондрат Е.Н., приложенные к административному исковому заявлению, и устные объяснения, данные в ходе судебного разбирательства, подобных обстоятельств, непосредственно связанных с действиями и решениями, в которых выражается позиция судьи, занятая им при осуществлении судейских полномочий, не установлено и в ходе настоящего судебного разбирательства.

Следовательно, основания для отказа в удовлетворении представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», у суда также не имеется.

Обеспечивая реализацию законодательства о статусе судей, ВККС РФ приняла законное решение, удовлетворив соответствующее представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Вопреки утверждению административного истца оспариваемое решение основано на проверке представленных следственным органом материалов, в том числе данных о поводах и основаниях к возбуждению дела.

В соответствии с частью первой статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершённом или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной этим кодексом, принять по нему соответствующее решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, назначать судебную экспертизу, принимать участие в её производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить

осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Установление достоверных сведений, которые могут быть проверены в предусмотренном уголовно-процессуальном порядке, позволяет следственному органу дать предполагаемому событию преступления правильную правовую оценку с учётом собранных данных, достаточных как для вынесения процессуального решения, так и для проверки его правомерности.

Приведённые административным истцом доводы о её непричастности к совершению преступления, провокации преступления не опровергают выводы Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела.

Установление факта совершения судьёй преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Ссылка административного истца о том, что ВККС РФ нивелировала гарантии независимости судей, лишена правовых оснований.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П).

Вопреки доводам административного истца ВККС РФ в своём решении не вправе делать выводы, которые могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела, то есть разрешать вопросы, которые могут быть предметом доказывания на последующих стадиях уголовного процесса.

В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2

части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

В решении Коллегией дано правильное толкование применяемых норм права, изложенные в нём выводы мотивированны, основаны на нормах законодательства Российской Федерации и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Нельзя согласиться с утверждениями административного истца о нарушении её права на представление возражений, замечаний и доказательств в обоснование своей позиции по рассматриваемому вопросу, в том числе непосредственно участвовать в заседании Коллегии и дать пояснения, так как они опровергаются представленными административным ответчиком материалами.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещённого надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признаёт причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Как следует из материалов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации № ВКК-7786/21, производство по поступившему в квалификационную коллегия судей представлению начато 24 мая 2021 г.

Назначенное к рассмотрению на заседании ВККС РФ 31 мая 2021 г. представление было отложено на очередное заседание по ходатайству Кондрат Е.Н. ввиду её нахождения с 25 мая 2021 г. на больничном и необходимости ознакомления с материалами проверки. В ВККС РФ представлены письменные пояснения Кондрат Е.Н. (материал № ВКК-7786/21, л. 25–29, 32–34, 37–40).

8 июня 2021 г. Кондрат Е.Н. надлежащим образом извещена о назначении очередного заседания Коллегии на 12 июля 2021 г. на 9 часов 30 минут (там же, л. 41).

10 июня 2021 г. в аппарате ВККС РФ представитель Кондрат Е.Н. адвокат Ковалев А.Ю. ознакомился с материалами проверки № 203/1-42пр-21, представленными Следственным комитетом Российской Федерации, в полном объёме, произвёл снятие копий (указ. материал, л. 42).

7 июля 2021 г. в ВККС РФ поступили письменные возражения Кондрат Е.Н. и её представителя адвоката Ковалева А.Ю. на представление (там же, л. 46–63) с приложенными актами экспертных исследований.

12 июля 2021 г. Кондрат Е.Н. в заседание не явилась, представила ходатайство о рассмотрении представления в её отсутствие, в котором также сообщила о том, что её интересы в заседании будет представлять адвокат Ковалев А.Ю. (там же, л. 121, 122, 126). Указанное ходатайство было удовлетворено в заседании, Коллегия единогласно решила рассмотреть представление в отсутствие Кондрат Е.Н., что отражено в протоколе заседания ВККС РФ от 12 июля 2021 г. (там же, л. 128–137).

Таким образом, ВККС РФ вправе была рассмотреть представление без участия Кондрат Е.Н. в заседании 12 июля 2021 г.

Отказывая в удовлетворении заявленного впоследствии в ходе заседания ходатайства представителя Кондрат Е.Н. адвоката Ковалева А.Ю. об отложении заседания в целях участия в нём Кондрат Е.Н. и дачи ею устных объяснений, Коллегия учитывала сокращённый срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела, а также исходила из того, что каких-либо документов, подтверждающих невозможность участия Кондрат Е.Н. в заседании ВККС РФ, не представлено.

При таких обстоятельствах доводы административного искового заявления о том, что ВККС РФ необоснованно отказала в удовлетворении указанного ходатайства представителя истца, являются несостоятельными.

Довод Кондрат Е.Н. о невозможности её явки на заседание Коллегии ввиду нахождения на самоизоляции по причине контакта с больным новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) также не может служить основанием для отмены оспариваемого решения.

Рассмотрение ВККС РФ вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении административного истца в её отсутствие не связано с нарушением каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого административным истцом решения о неучастии в заседании Коллегии. При этом Кондрат Е.Н. реализовала свои права на

рассмотрение представления с участием полномочного представителя – адвоката Ковалева А.Ю.

Кондрат Е.Н. не указала в административном исковом заявлении обстоятельства, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в случае её присутствия на заседании Коллегии. Кроме того, административным истцом реализовано право на представление мотивированных возражений как в ходе рассмотрения представления Коллегией, так и непосредственно в судебном заседании по настоящему административному делу, по которому не установлено обстоятельств для отмены состоявшегося решения Коллегии.

Отсутствие в материале процессуальной проверки объяснений Кондрат Е.Н. основанием для отмены оспариваемого решения не является.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии на заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Таким образом, при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Кондрат Е.Н. права административного истца не нарушены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовал 21, которые единогласно проголосовали за удовлетворение представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого федерального закона

отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 12 июля 2021 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. не имеется.

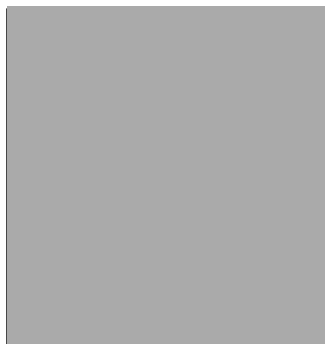
Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Кондрат Елены Николаевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 июля 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Арбитражного суда города Москвы Кондрат Елены Николаевны по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов