



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-82-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 13 сентября 2021 г. кассационную жалобу Прекрасного Ильи Александровича и его представителя по доверенности Прекрасной Людмилы Егоровны на решение Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 17 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г.

по делу Гулькевичского районного суда Краснодарского края № 2-139/2019 по иску государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Гулькевичская центральная районная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края к Прекрасному Илье Александровичу о взыскании расходов на обучение и штрафа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения представителя

Прекрасного И.А. – Прекрасной Л.Е., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Гулькевичская центральная районная больница» Министерства здравоохранения Краснодарского края (далее также – Гулькевичская центральная районная больница, больница, учреждение) 10 декабря 2018 г. обратилось в суд с иском к Прекрасному И.А. о взыскании расходов на обучение и штрафа.

В обоснование исковых требований истец указал, что 3 октября 2016 г. между Гулькевичской центральной районной больницей и Прекрасным И.А. был заключён договор № 329в-16 (далее также – договор об обучении от 3 октября 2016 г.), по условиям которого больница обязалась оплатить 11 месяцев обучения Прекрасного И.А. по программе интернатуры, а Прекрасный И.А. обязался освоить программу интернатуры очной формы обучения по специальности «Анестезиология и реанимация с курсом интенсивной терапии» (интернатура), реализуемую в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кубанский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее также – Кубанский государственный медицинский университет, университет), успешно пройти государственную итоговую аттестацию по указанной образовательной программе, заключить трудовой договор с Гулькевичской центральной районной больницей и отработать в этой больнице не менее пяти лет. Прекрасный И.А. также принял на себя обязательство возместить больнице в течение 6 месяцев расходы, связанные с оплатой его обучения, и выплатить штраф в трёхкратном размере этих расходов в случае неисполнения обязательств по трудоустройству.

Обязательства по названному договору Гулькевичской центральной районной больницей были выполнены, обучение Прекрасного И.А. в интернатуре учреждением оплачено, после окончания интернатуры Прекрасный И.А. был принят на работу в Гулькевичскую центральную районную больницу на должность врача анестезиолога-реаниматолога отделения анестезиологии – реанимации.

Приказом Гулькевичской центральной районной больницы от 2 февраля 2018 г. № Л-85 трудовые отношения с Прекрасным И.А. прекращены 16 января 2018 г. по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника).

30 октября 2018 г. Гулькевичской центральной районной больницей в адрес Прекрасного И.А. направлено требование о возмещении затрат на обучение и об оплате штрафа, которое Прекрасным И.А. не исполнено.

Ссылаясь на то, что Прекрасный И.А. не выполнил принятые на себя обязательства по договору об обучении от 3 октября 2016 г., а именно не отработал в Гулькевичской центральной районной больнице не менее пяти лет, денежные средства, затраченные на его обучение, в добровольном порядке не возвратил, истец просил суд взыскать с Прекрасного И.А. денежные средства, затраченные на его обучение, в размере 110 000 руб., а также штраф в размере 330 000 руб.

Решением Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 17 мая 2019 г. с Прекрасного И.А. в пользу Гулькевичской центральной районной больницы взысканы затраты, связанные с его обучением, в размере 100 870 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 217,40 руб. В удовлетворении исковых требований Гулькевичской центральной районной больницы о взыскании с Прекрасного И.А. штрафа отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 августа 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Прекрасным И.А. и его представителем по доверенности Прекрасной Л.Е. ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 17 мая 2021 г. Прекрасному И.А. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на решение Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 17 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 9 июня 2021 г. судья Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 5 августа 2021 г. кассационная жалоба с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились извещённые надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела представитель Гулькевичской центральной районной больницы, ответчик Прекрасный И.А., сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 390¹¹, частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений на неё представителя Гулькевичской центральной районной больницы Довгаль В.Ю., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 16 августа 2016 г. между Кубанским государственным медицинским университетом и Гулькевичской центральной районной больницей был заключён договор об оказании платных образовательных услуг, по условиям которого университет обязался обучить Прекрасного И.А. по программе интернатуры в течение 11 месяцев очной формы обучения по специальности «Анестезиология и реаниматология», а больница – оплатить обучение Прекрасного И.А.

Согласно пункту 3.1 названного договора стоимость обучения составила 55 000 руб. (за осенний семестр).

Аналогичный договор об обучении Прекрасного И.А. в интернатуре с оплатой его обучения за весенний семестр в размере 55 000 руб. был заключён между Кубанским государственным медицинским университетом и Гулькевичской центральной районной больницей 1 декабря 2016 г.

Общая стоимость обучения Прекрасного И.А. по названным договорам составила 110 000 руб.

Платёжными поручениями от 29 ноября 2016 г. и от 21 декабря 2016 г. Гулькевичской центральной районной больницей была произведена оплата за весь срок обучения Прекрасного И.А. в Кубанском государственном медицинском университете в общей сумме 110 000 руб. (двумя платежами по 55 000 руб. каждый).

Из материалов дела также следует, что 3 октября 2016 г. между Гулькевичской центральной районной больницей и Прекрасным И.А. был заключен договор № 329в-16, предметом которого являлось обучение Прекрасного И.А. в Кубанском государственном медицинском университете по программе интернатуры за счёт средств Гулькевичской центральной районной больницы с последующим трудоустройством в названную больницу.

Права и обязанности сторон по данному договору определены в разделе 2 договора.

Так, подпунктами «а», «в» пункта 2.2 договора об обучении от 3 октября 2016 г. установлена обязанность Гулькевичской центральной районной больницы обеспечить в соответствии с полученной квалификацией трудоустройство Прекрасного И.А. в этой больнице, а также оплатить полную стоимость 11 месяцев обучения Прекрасного И.А. по программе интернатуры очной формы обучения по специальности «Анестезиология и реанимация с курсом интенсивной терапии» (интернатура) в Кубанском государственном медицинском университете в размере 110 000 рублей.

Прекрасный И.А., в свою очередь, обязался освоить образовательную программу очной формы обучения по специальности «Анестезиология и реанимация с курсом интенсивной терапии» (интернатура), по окончании прохождения послевузовской подготовки (интернатуры) заключить с Гулькевичской центральной районной больницей трудовой договор и отработать в этой больнице не менее пяти лет, а в случае неисполнения обязательств по трудоустройству, предусмотренных договором, возместить больнице в течение 6 месяцев расходы, связанные с оплатой его обучения по специальности «Анестезиология и реанимация с курсом интенсивной терапии», и выплатить штраф в трёхкратном размере расходов, связанных с оплатой его обучения по названной специальности (подпункты «а», «в», «ж» пункта 2.4 договора об обучении от 3 октября 2016 г.).

31 июля 2017 г. Кубанским государственным медицинским университетом Прекрасному И.А. выдан диплом о послевузовском профессиональном образовании (интернатура), а также выдан сертификат о допуске Прекрасного И.А. к осуществлению медицинской или фармацевтической деятельности по специальности (направлению подготовки) «Анестезиология-реаниматология».

Приказом Гулькевичской центральной районной больницы от 7 августа 2017 г. Прекрасный И.А. был принят на работу на должность врача анестезиолога-реаниматолога отделения анестезиологии – реанимации больницы, с ним 8 августа 2017 г. был заключён трудовой договор.

Приказом Гулькевичской центральной районной больницы от 13 ноября 2017 г. Прекрасный И.А. уволен с работы по пункту 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за однократное грубое нарушение трудовых обязанностей.

Не согласившись с увольнением, Прекрасный И.А. обратился в суд с иском к Гулькевичской центральной районной больнице о признании увольнения по названному основанию незаконным, об изменении даты и формулировки основания увольнения.

Решением Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 1 февраля 2018 г., вступившим в законную силу 5 июня 2018 г., увольнение Прекрасного И.А. по пункту 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации признано незаконным, на Гулькевичскую центральную районную больницу возложена обязанность изменить дату увольнения Прекрасного И.А. на 16 января 2018 г. и формулировку основания увольнения Прекрасного И.А. на увольнение по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по собственному желанию), в пользу Прекрасного И.А. с Гулькевичской центральной районной больницы взыскана заработная плата за время вынужденного прогула, компенсация морального вреда. В части изменения даты увольнения, формулировки основания увольнения и выдачи Прекрасному И.А. дубликата трудовой книжки решение суда обращено к немедленному исполнению.

Приказом Гулькевичской центральной районной больницы от 2 февраля 2018 г. трудовые отношения с Прекрасным И.А. прекращены с 16 января 2018 г. по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника).

Письмом главного врача Гулькевичской центральной районной больницы от 30 октября 2018 г. в адрес Прекрасного И.А. направлено требование об оплате расходов, понесённых больницей на его обучение в Кубанском государственном медицинском университете, в размере 110 000 руб. и в связи с досрочным прекращением трудовых отношений – штрафа в размере 330 000 рублей. Данное требование Прекрасным И.А. исполнено не было.

Согласно материалам дела Прекрасный И.А. обращался в суд с иском к Гулькевичской центральной районной больнице о расторжении договора об обучении от 3 октября 2016 г. в связи с существенным нарушением больницей его условий.

Решением Гулькевичского районного суда от 28 февраля 2019 г., вступившим в законную силу 5 апреля 2019 г., Прекрасному И.А. отказано в

удовлетворении его исковых требований о расторжении договора об обучении от 3 октября 2016 г.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Гулькевичской центральной районной больницы о взыскании с Прекрасного И.А. расходов, затраченных на его обучение в Кубанском государственном медицинском университете, суд первой инстанции сослался на положения статей 309, 310, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 207, 249 Трудового кодекса Российской Федерации и указал на то, что Прекрасный И.А. не выполнил условие договора об обучении от 3 октября 2016 г. отработать в Гулькевичской центральной районной больнице не менее пяти лет после завершения обучения в Кубанском государственном медицинском университете, прекратил трудовые отношения с больницей по собственному желанию, в связи с чем обязан возместить больнице расходы, затраченные на его обучение, пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени.

В удовлетворении исковых требований о взыскании с Прекрасного И.А. предусмотренного договором об обучении от 3 октября 2016 г. штрафа за досрочное прекращение трудовых отношений суд первой инстанции отказал, приведя доводы о том, что взыскание с работника при увольнении каких-либо денежных средств, помимо затрат на его обучение, трудовым законодательством не предусмотрено.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Кассационный суд общей юрисдикции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций о взыскании с Прекрасного И.А. в пользу Гулькевичской центральной районной больницы расходов, связанных с его обучением, сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Порядок и условия заключения ученического договора определены в главе 32 Трудового кодекса Российской Федерации «Ученический договор».

Частью первой статьи 198 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работодатель – юридическое лицо (организация) имеет право заключать с лицом, ищущим работу, или с работником данной организации ученический договор на получение образования без отрыва или с отрывом от работы.

Обязательные требования к содержанию ученического договора закреплены в статье 199 Трудового кодекса Российской Федерации. Так, ученический договор должен содержать: наименование сторон; указание на конкретную квалификацию, приобретаемую учеником; обязанность работодателя обеспечить работнику возможность обучения в соответствии с

ученическим договором; обязанность работника пройти обучение и в соответствии с полученной квалификацией проработать по трудовому договору с работодателем в течение срока, установленного в ученическом договоре; срок ученичества; размер оплаты в период ученичества. Ученический договор может содержать иные условия, определённые соглашением сторон.

На учеников распространяется трудовое законодательство, включая законодательство об охране труда (статья 205 Трудового кодекса Российской Федерации).

В случае, если ученик по окончании ученичества без уважительных причин не выполняет свои обязательства по договору, в том числе не приступает к работе, он по требованию работодателя возвращает ему полученную за время ученичества стипендию, а также возмещает другие понесённые работодателем расходы в связи с ученичеством (часть вторая статьи 207 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьёй 249 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что в случае увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении за счёт средств работодателя, работник обязан возместить затраты, понесённые работодателем на его обучение, исчисленные пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени, если иное не предусмотрено трудовым договором или соглашением об обучении.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 15 июля 2010 г. № 1005-О-О, заключая соглашение об обучении за счёт средств работодателя, работник добровольно принимает на себя обязанность отработать не менее определённого срока у работодателя, оплатившего обучение, а в случае увольнения без уважительных причин до истечения данного срока – возместить работодателю затраты, понесённые на его обучение, при их исчислении по общему правилу пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени. Такое правовое регулирование направлено на обеспечение баланса прав и интересов работника и работодателя, способствует повышению профессионального уровня данного работника и приобретению им дополнительных преимуществ на рынке труда, а также имеет целью компенсировать работодателю затраты по обучению работника, досрочно прекратившего трудовые отношения с данным работодателем без уважительных причин. Взыскание с работника затрат, понесённых работодателем на его обучение, основывающееся на добровольном и согласованном волеизъявлении работника и работодателя, допускается только в соответствии с общими правилами возмещения ущерба, причинённого работником работодателю, и проведения удержаний из заработной платы.

Условия наступления материальной ответственности стороны трудового договора установлены статьёй 233 Трудового кодекса Российской Федерации. Частью первой данной статьи определено, что материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причинённый ею другой стороне этого договора в результате её виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено Трудовым кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами.

Согласно статье 248 Трудового кодекса Российской Федерации (порядок взыскания ущерба) взыскание работодателем суммы причинённого ущерба производится с виновного работника.

Из приведённых норм Трудового кодекса Российской Федерации об ученическом договоре и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что необходимость подготовки лиц, претендующих на осуществление трудовой функции у работодателя (профессиональное образование и профессиональное обучение), и дополнительного профессионального образования для собственных нужд определяет работодатель. При этом подготовка таких лиц и их дополнительное профессиональное образование за счёт средств работодателя осуществляются на условиях и в порядке, которые определяются коллективным договором, соглашениями, трудовым договором. В целях профессиональной подготовки лиц для нужд работодателя между работодателем и обучающимся лицом может заключаться ученический договор, в который должно быть включено условие об обязанности обучающегося в соответствии с полученной квалификацией проработать по трудовому договору с работодателем в течение срока, установленного этим договором. На лиц, в том числе работников, заключивших ученический договор (учеников), распространяется трудовое законодательство. В случае невыполнения работником, получившим образование за счёт средств работодателя, без уважительных причин обязанности отработать после обучения не менее установленного ученическим договором срока это лицо должно возместить работодателю затраты, связанные с его обучением, пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени.

При наличии уважительной причины, препятствовавшей осуществлению работником трудовой функции у работодателя, за счёт средств которого работником получено соответствующее образование, то есть при отсутствии вины в действиях (бездействии) работника, понесённые работодателем в связи с обучением работника расходы возмещению работником не подлежат.

При этом положениями статей 207, 249 Трудового кодекса Российской Федерации не установлен перечень уважительных причин, при наличии которых работник освобождается от возмещения работодателю затрат на его

обучение, в том числе в случае невыполнения им обязанности отработать после обучения определённый договором или соглашением срок.

Так, статьей 80 Трудового кодекса Российской Федерации, определяющей порядок расторжения трудового договора по инициативе работника (по собственному желанию), предусмотрен перечень причин, обуславливающих невозможность продолжения работником работы и необходимость работодателя расторгнуть трудовой договор в срок, указанный в заявлении работника, по его инициативе. К таким причинам, в частности, относится зачисление работника в образовательное учреждение, выход на пенсию, установленное нарушение работодателем законодательства о труде и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, локальных нормативных актов, условий коллективного договора, соглашения или трудового договора (часть третья статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации). Данный перечень не является исчерпывающим.

Следовательно, вопрос об уважительности причин невозможности исполнения лицом, прошедшим обучение за счёт средств работодателя, обязанности, обусловленной сторонами ученического договора по отработке после обучения не менее установленного ученическим договором срока, при рассмотрении требований работодателя о взыскании с работника затрат, связанных с его обучением, суду следует разрешать в том числе с учётом нормативных положений части третьей статьи 80, части второй статьи 207, статей 233, 248, 249 Трудового кодекса Российской Федерации и совокупности установленных по делу обстоятельств.

Приведённые нормативные положения Трудового кодекса Российской Федерации об ученическом договоре, об условиях наступления материальной ответственности работника, о порядке возмещения ущерба работником работодателю в их взаимосвязи судами первой и апелляционной инстанций к спорным отношениям не применены, вследствие чего обстоятельства, имеющие значение для дела, судебными инстанциями не определены и не установлены, исковые требования Гулькевичской центральной районной больницы разрешены неправильно.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По данному делу с учётом исковых требований Гулькевичской центральной районной больницы, возражений ответчика Прекрасного И.А. и его представителей – Прекрасной Л.Е. и адвоката Пильгуновой С.Ю. об уважительности причин, послуживших основанием к прекращению трудовых отношений и увольнению Прекрасного И.А. с работы, невыполнения им условий договора об обучении от 3 октября 2016 г. и норм материального права, регулирующих спорные отношения, для решения вопроса, имеются ли основания для возложения на Прекрасного И.А. обязанности по возмещению затрат, понесённых работодателем на его обучение, необходимо было установить следующие юридически значимые обстоятельства: были ли Прекрасным И.А. выполнены обязательства по договору об обучении от 3 октября 2016 г.; по какой причине Прекрасный И.А. не отработал в больнице установленный договором об обучении от 3 октября 2016 г. срок (не менее пяти лет после завершения обучения) и каков характер этой причины (уважительный или неуважительный), связана ли эта причина с его виновными действиями.

Суды при рассмотрении исковых требований Гулькевичской центральной районной больницы в результате неправильного применения норм материального права не установили названные юридически значимые обстоятельства и то, какой стороне надлежит их доказывать, не оценили представленные по делу доказательства, как это предписывает процессуальный закон (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды первой и апелляционной инстанций, возлагая на Прекрасного И.А. обязанность по возмещению больнице расходов, затраченных на его обучение, формально сослались на то, что Прекрасный И.А., уволившись с работы по собственному желанию, не исполнил условие договора об обучении отработать в Гулькевичской центральной районной больнице не менее пяти лет после завершения обучения в Кубанском государственном медицинском университете. Однако данный вывод судов первой и апелляционной инстанций сделан при неустановлении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Делая такой вывод, суды первой и апелляционной инстанций оставили без внимания и правовой оценки то обстоятельство, что приказ о прекращении трудовых отношений с Прекрасным И.А. по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (по инициативе работника) был издан во исполнение решения Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 1 февраля 2018 г., которым увольнение Прекрасного И.А. с работы из Гулькевичской центральной районной больницы по пункту 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации признано незаконным с изменением основания увольнения Прекрасного И.А. на увольнение по пункту 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации.

На данные обстоятельства при разбирательстве дела в суде первой инстанции, а также в апелляционной жалобе на решение суда первой инстанции указывал ответчик Прекрасный И.А. и его представители, приводившие доводы об уважительности причины, по которой Прекрасный И.А. не смог продолжить работу в Гулькевичской центральной районной больнице, а именно: работодателем – Гулькевичской центральной районной больницей – было допущено грубое нарушение трудовых прав Прекрасного И.А. – инициировано его незаконное увольнение по пункту 6 части 1 статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации (однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей). При этом работником – Прекрасным И.А. – при обращении в суд с иском о признании увольнения по названному основанию незаконным было реализовано предусмотренное частью четвертой статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации право работника на изменение формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию в случае признания увольнения незаконным органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор (л.д. 99–102, 123–126, 134–136).

Эти доводы ответчика и его представителей и приводимые в их обоснование обстоятельства и доказательства в нарушение норм статей 56, 67, 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (о доказательствах и доказывании, оценке доказательств) предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций не являлись.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили нормы материального права, не определили характер и условия сложившихся между сторонами правоотношений и обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, а также то, какой стороне надлежит их доказывать, не установили эти обстоятельства, в нарушение норм процессуального права не оценили в совокупности имеющиеся в материалах дела доказательства, в связи с чем вывод судебных инстанций об удовлетворении исковых требований Гулькевичской центральной районной больницы о взыскании с Прекрасного И.А. расходов на обучение является неправомерным.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе представителя Прекрасного И.А. – Прекрасной Л.Е. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими

на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Прекрасного И.А., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуально кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям сторон нормами материального и процессуального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Гулькевичского районного суда Краснодарского края от 17 мая 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 августа 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2020 г. по делу Гулькевичского районного суда Краснодарского края № 2-139/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Гулькевичский районный суд Краснодарского края.

Председательствующий

Судьи

