



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КАД21-6-КЗ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,  
судей Калининой Л.А. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Карпиковой Людмилы Валериевны на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 19 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Вологодского областного суда от 24 сентября 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 г. по административному делу № 2а-4433/2020 по административному исковому заявлению Карпиковой Л.В. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области, Управлению Федеральной налоговой службы по Вологодской области о признании незаконным решения об отказе в предоставлении имущественного налогового вычета.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Карпиковой Л.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения представителей Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Вологодской области, Управления Федеральной налоговой службы по Вологодской области, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

в 2010 г. Карпиковой Л.В. была приобретена 1/3 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED], в связи с чем в 2010 г. у нее возникло право на получение соответствующего имущественного вычета по данному объекту недвижимости, реализованное в ноябре 2014 г.

23 августа 2019 г. в связи с покупкой в 2017 г. другой квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], ею было подано заявление на предоставление имущественного налогового вычета.

25 февраля 2020 г. по результатам камеральной проверки налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2017 г. Инспекцией вынесено решение об отказе в предоставлении имущественного налогового вычета, поскольку ранее Карпиковой Л.В. был предоставлен имущественный налоговый вычет по декларации за 2012 г. в сумме 450 000 руб. в части основной суммы, в сумме 107 014,28 руб. в части уплаченных процентов в связи с приобретением в 2010 г. квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; повторное предоставление имущественного налогового вычета налоговым законодательством не допускается.

Решением Управления ФНС России по Вологодской области от 17 апреля 2020 г. апелляционная жалоба Карпиковой Л.В. на указанное решение оставлена без удовлетворения.

Полагая отказ незаконным, Карпикова Л.В. обратилась в суд с административным иском о признании незаконным решения Межрайонной ИФНС России № 11 по Вологодской области, оставленным в силе решением Управления ФНС России по Вологодской области, об отказе в предоставлении имущественного налогового вычета в сумме расходов, связанных с приобретением квартиры в 2017 г.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 19 июня 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Вологодского областного суда от 24 сентября 2020 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 г. принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Карпиковой Л.В. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на

исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы об отмене судебных постановлений, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных требований такие нарушения имели место.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, с позицией которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, пришел к выводу о том, что коль скоро налогоплательщик ранее реализовала свое право на получение имущественного налогового вычета по первому объекту недвижимости, повторное предоставление имущественного налогового вычета по другому объекту налоговым законодательством не допускается.

С такими выводами согласиться нельзя.

В целях стимулирования граждан к улучшению жилищных условий федеральный законодатель закрепил в статье 220 Налогового кодекса Российской Федерации право плательщиков налога на доходы физических лиц на получение имущественного налогового вычета при совершении сделок купли-продажи жилого дома, квартиры, комнаты (с 1 января 2007 г.) или доли (долей) в них и определил основания вычета, порядок его предоставления и размер.

Подпунктом 1 пункта 3 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 212-ФЗ «О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что имущественный налоговый вычет предоставляется в размере фактически произведенных налогоплательщиком расходов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации одного или нескольких объектов имущества, указанного в подпункте 3 пункта 1 упомянутой статьи, не превышающем 2 000 000 руб.

В случае если налогоплательщик воспользовался правом на получение имущественного налогового вычета в размере менее его предельной суммы, установленной названным подпунктом, остаток имущественного налогового вычета до полного его использования может быть учтен при получении имущественного налогового вычета в дальнейшем на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилого дома, квартиры, комнаты или доли (долей) в них, приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 212-ФЗ «О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» положения статьи 220 Кодекса в редакции данного закона применяются к правоотношениям по предоставлению

имущественного налогового вычета, возникшим после дня вступления в силу этого закона (пункт 2).

Указанным федеральным законом расширены права налогоплательщиков в связи с получением ими имущественного налогового вычета, в том числе налогоплательщикам предоставлена возможность получения остатка имущественного налогового вычета в случае, если ранее такой вычет был предоставлен им не в полном размере.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 15 апреля 2008 г. № 311-О-О обратил внимание на то, что налогоплательщики самостоятельно решают вопрос, когда и по какому объекту им выгоднее заявить право на налоговый вычет.

Имущественный налоговый вычет предоставляется налогоплательщику на основании его письменного заявления, а также платежных документов, оформленных в установленном порядке и подтверждающих факт уплаты им денежных средств по произведенным расходам (абзац двадцать четвертый подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса, в редакции до 1 января 2014 г.).

Возникновение правоотношений по предоставлению имущественного налогового вычета связано исключительно с моментом подачи налогоплательщиком в налоговый орган письменного заявления и документов, подтверждающих факт несения расходов.

В силу закрепленных в статье 3 Кодекса основных начал налогового законодательства о налогах и сборах акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить, а все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (пункты 6 и 7).

Имущественный налоговый вычет в связи с приобретением в 2010 г. первого объекта недвижимости (доли в праве собственности) был заявлен Карпиковой Л.В. впервые в ноябре 2014 г. путем подачи налоговой декларации за 2012 – 2013 гг. и предоставлен в сумме 450 000 руб. в части основной суммы, в сумме 107 014,28 руб. в части уплаченных процентов, следовательно, в правоотношения по предоставлению имущественного налогового вычета она вступила после начала действия (с 1 января 2014 г.) новой редакции статьи 220 Кодекса, предусматривающей возможность получения остатка имущественного налогового вычета в будущем.

При таких данных выводы судов нельзя признать законными и обоснованными, судебные акты постановлены с существенным нарушением норм материального права, которое повлияло на исход административного дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов административного истца, в связи с чем они подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а :**

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 19 июня 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Вологодского областного суда от 24 сентября 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 марта 2021 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым административное исковое заявление Карпиковой Л.В. удовлетворить. Признать незаконным и отменить решение Межрайонной ИФНС России № 11 по Вологодской области от 25 февраля 2020 г. № 211. На Межрайонную ИФНС России № 11 по Вологодской области возложить обязанность предоставить имущественный налоговый вычет в сумме расходов 1430324 руб., связанных с приобретением квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED]  
к [REDACTED].

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]