



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-АД21-5-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 октября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Серых Максима Николаевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 10 Западного округа г. Белгорода от 17 декабря 2020 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 2 марта 2021 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 г., состоявшиеся в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Правовой Консалтинг» (далее – ООО «Правовой Консалтинг», общество) Серых Максима Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 250-ФЗ),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 10 Западного округа г. Белгорода от 17 декабря 2020 г., оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 2 марта 2021 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 г., директор ООО «Правовой Консалтинг» Серых М.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Серых М.Н. ставит вопрос об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по

настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

Пунктом 1 статьи 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» (далее – Закон № 27-ФЗ) установлено, что страхователи представляют предусмотренные пунктами 2 – 2.2 и 2.4 данной статьи сведения для индивидуального (персонифицированного) учета в органы Пенсионного фонда Российской Федерации по месту их регистрации.

Согласно пункту 2.2 указанной статьи страхователь ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом – месяцем, представляет сведения о каждом работающем у него застрахованном лице (включая лиц, заключивших договоры гражданско-правового характера, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг, договоры авторского заказа, договоры об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательские лицензионные договоры, лицензионные договоры о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе договоры о передаче полномочий по управлению правами, заключенные с организацией по управлению правами на коллективной основе): страховой номер индивидуального лицевого счета; фамилию, имя и отчество; идентификационный номер налогоплательщика (при наличии у страхователя данных об идентификационном номере налогоплательщика застрахованного лица).

В соответствии со статьей 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 250-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

В пункте 41 Инструкции о порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о застрахованных лицах, утвержденной приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 766н (действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утратившей силу в связи с изданием

приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 22 апреля 2020 г. № 211н, вступившего в силу с 27 июля 2020 г.), воспроизведены положения указанной статьи.

Из материалов дела следует, что директор ООО «Правовой Консалтинг», являющегося страхователем, Серых М.Н. в нарушение пункта 2.2 статьи 11 Закона № 27-ФЗ не представил в установленный данной нормой срок (не позднее 15 июля 2020 г.) в Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Белгороде Белгородской области (УПФ России в г. Белгороде Белгородской области) за отчетный период – июнь 2020 года сведения, необходимые для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования.

Отчет по форме СЗВ-М «Сведения о застрахованных лицах» за июнь 2020 года поступили в УПФ России в г. Белгороде Белгородской области по электронным каналам связи 18 июля 2020 г.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2-3), актом о выявлении правонарушения в сфере законодательства Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования (л.д. 8), сведениями о застрахованных лицах за отчетный период – июнь 2020 года, полученными УПФ в г. Белгороде Белгородской области 18 июля 2020 г. (л.д. 11), и иными доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4 названного кодекса административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к указанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии директора общества Серых М.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Действия директора общества Серых М.Н. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Серых М.Н. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии данных о надлежащем извещении его о месте и времени рассмотрения дела. Ходатайство об отложении судебного разбирательства поступило в судебный участок после разрешения дела по существу.

Материалы дела свидетельствуют о том, что как мировым судьей, так и судьей районного суда, были созданы необходимые условия для реализации Серых М.Н. права на непосредственное участие в рассмотрении дела и жалобы, однако он в судебные заседания не явился, распорядившись своими процессуальными правами по собственному усмотрению.

Рассмотрение дела и жалобы на постановление о назначении административного наказания в отсутствие Серых М.Н. не повлияло на всесторонность, полноту и объективность выяснения фактических обстоятельств дела, имеющих значение для его правильного разрешения.

То обстоятельство, что мировым судьей не были рассмотрены направленные в судебный участок ходатайства, не дает оснований для вывода о том, что в ходе производства по делу допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые повлекли невыполнение требований, предусмотренных статьями 24.1, 26.1 названного кодекса.

Утверждение в жалобе о том, что в связи с пандемией, вызванной вирусным инфекционным заболеванием COVID-19, и с учетом утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 417 Правил поведения, обязательных для исполнения гражданами и организациями, при введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, деятельность общества была приостановлена в период с 14 мая 2020 г. по 17 июля 2020 г., не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о наличии в деянии директора общества Серых М.Н. состава вмененного административного правонарушения и законность принятых по делу судебных актов. Приостановление деятельности юридического лица не освобождает соответствующих субъектов от выполнения предусмотренной законом обязанности по представлению в установленный законом срок сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования.

Выводы, изложенные в решении судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 25 февраля 2021 г. № 12-205/2021, законность и обоснованность которого в установленном законом порядке не проверена, не могут рассматриваться в качестве оснований для отмены состоявшихся в рамках настоящего дела об административном правонарушении судебных актов.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене состоявшихся по делу судебных решений не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи 15.33.2 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 10 Западного округа г. Белгорода от 17 декабря 2020 г., решение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода от 2 марта 2021 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 г., состоявшиеся в отношении директора ООО «Правовой Консалтинг» Серых М.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Серых М.Н. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**