



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-358

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 октября 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Гончаровой Н.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Ваганова Александра Николаевича о признании частично недействующими пунктов 4, 6, 7, 9 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475, приложения № 1 к приказу Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 августа 2008 г. № 676 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения»

по апелляционной жалобе Ваганова А.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2021 г. по делу № АКПИ21-445, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации Сафоновой Ю.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

26 июня 2008 г. постановлением Правительства Российской Федерации № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Нормативный правовой акт официально опубликован в «Российской газете» 2 июля 2008 г., в Собрании законодательства Российской Федерации 7 июля 2008 г., № 27.

В силу пункта 4 Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооружённых Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, войск гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти – также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых.

Согласно пункту 6 Правил перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением технического средства измерения, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке или записи о поверке в паспорте технического средства измерения.

Пункт 7 Правил регламентирует, что при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной

инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с инструкцией по эксплуатации используемого технического средства измерения.

В соответствии с пунктом 9 Правил результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования. Копия этого акта выдаётся водителю транспортного средства, в отношении которого проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) от 4 августа 2008 г. № 676 утверждена форма акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (приложение № 1). Данный документ обозначает сведения о должности, подразделении, звании, фамилии, инициалах лица, проводившего освидетельствование, а также имеет графу, предусматривающую подпись должностного лица, проводившего освидетельствование. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 19 августа 2008 г., регистрационный номер 12143, опубликован в «Российской газете» 22 августа 2008 г.

Гражданин Ваганов А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании частично недействующими пунктов 4, 6, 7, 9 Правил, приложения № 1 к приказу МВД России от 4 августа 2008 г. № 676. В обоснование заявленного требования указал, что оспариваемые положения нормативных правовых актов не соответствуют частям 1, 2 статьи 1.1, статье 1.2, пунктам 1, 4 части 1 статьи 1.3, части 2 статьи 1.5, частям 1, 2 статьи 1.6, части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ), поскольку имеют правовую неопределённость и не позволяют сделать однозначный вывод о том, кого надлежит считать (признавать) должностным лицом, проводившим освидетельствование на состояние опьянения лица, управляющего транспортным средством. В частности, кто именно из уполномоченных должностных лиц, входящих в состав наряда Дорожно-патрульной службы и присутствующих при проведении названного освидетельствования, вправе (может, должен) составлять акт данного процессуального действия: только ли тот, кто непосредственно производил отбор пробы воздуха у водителя, разъяснял порядок освидетельствования, демонстрировал наличие заводского клейма на приборе, или же в том числе и тот сотрудник полиции, который непосредственно не производил данные процессуальные действия, но присутствовал при их производстве.

Нарушение своих прав Ваганов А.Н. связывает с тем, что постановлением мирового судьи судебного участка № 13 Куртамышского судебного района Курганской области от 19 февраля 2021 г. был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на определённый срок. При этом доводы Ваганова А.Н. о признании акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения недопустимым доказательством по причине его составления неуполномоченным должностным лицом были предметом оценки мирового судьи, но признаны несостоятельными.

Административные ответчики Правительство Российской Федерации, МВД России административный иск не признали, просили в его удовлетворении отказать, так как оспариваемые положения нормативных правовых актов изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, МВД России, соответствуют действующему законодательству и не нарушают права административного истца.

Заинтересованное лицо Минюст России направил письменный отзыв с возражениями против удовлетворения требования об оспаривании в части приказа МВД России от 4 августа 2008 г. № 676.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Ваганову А.Н. отказано.

В апелляционной жалобе Ваганов А.Н. просит отменить решение суда первой инстанции, как незаконное и необоснованное, вынести по административному делу новое решение, в котором выявить истолкование оспариваемых положений нормативных правовых актов с учётом их места в системе действующего правового регулирования, установить факт несоответствия применения этих правовых норм на практике их фактическому содержанию.

В письменном отзыве МВД России не согласилось с доводами апелляционной жалобы, полагая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным с учётом всех правовых обстоятельств, имеющих значение для дела, при правильном применении норм материального права.

Минюст России в возражениях на апелляционную жалобу поддержал правовую позицию, изложенную суду первой инстанции в отзыве от 9 июля 2021 г. № 01-79420/21, просил рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя названного министерства.

В судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации административный истец Ваганов А.Н., его представитель Кондратьев А.В. и представитель Минюста России не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке, их явка не признана судом обязательной, препятствий для рассмотрения дела в их отсутствие не имеется.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на неё представителя Правительства

Российской Федерации и МВД России, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В силу части 1.¹ статьи 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.24 данного кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи.

Часть 6 названной нормы определяет, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Реализуя законом предоставленные полномочия, Правительство Российской Федерации утвердило Правила (действуют в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2016 г. № 904).

Форма акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения утверждена приказом МВД России от 4 августа 2008 г. № 676 в целях реализации Федерального закона от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» и постановления Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475.

Положения Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» при издании Правил и формы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения нарушены не были.

С учётом изложенного выше суд первой инстанции верно исходил из того, что оспоренные в части нормативные правовые акты изданы компетентными органами в пределах предоставленных полномочий с соблюдением формы и порядка введения в действие.

На основании пункта 3 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет соответствие этого акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Рассматривая и разрешая данное административное дело, суд первой инстанции выполнил приведённые требования Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что оспоренные положения нормативных правовых актов соответствуют законодательству, регулирующему рассматриваемые правоотношения, не противоречат задачам и принципам законодательства об административных правонарушениях, закреплённым в частях 1, 2 статьи 1.1, статье 1.2, пунктах 1, 4 части 1 статьи 1.3, части 2 статьи 1.5, частях 1, 2 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правила устанавливают порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения и оформления его результатов лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида (пункт 1).

В пунктах 4, 6, 7, 9 Правил регламентирован порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством, что соответствует законодательству об административных правонарушениях и, следовательно, не нарушает права административного истца и охраняемые законом интересы.

Положения пункта 4 Правил полностью соответствуют части 2 статьи 27.12 КоАП РФ, согласно которой отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооружённых Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, – также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Пункт 6 Правил, обязывающий уполномоченных должностных лиц информировать водителя транспортного средства о порядке освидетельствования, пункт 7 Правил, раскрывающий содержание процедуры освидетельствования, пункт 9 Правил, определяющий, что результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не противоречат. Каких-либо нормативных предписаний, которые бы по-иному устанавливали порядок освидетельствования лица, управляющего транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, не имеется.

Сама по себе форма утверждённого документа, составляемого уполномоченными должностными лицами в целях освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в соответствии с Правилами, рекомендаций по её заполнению не содержит, в связи с чем ссылки Ваганова А.Н. на её незаконность из-за неопределённости в части выбора должностного лица, уполномоченного её заполнять, несостоятельны.

Системное толкование изложенных выше правовых положений не даёт оснований для вывода о неопределённости оспариваемых административным истцом предписаний. Оспоренные положения не допускают какой-либо двусмысленности, отвечают общеправовому критерию формальной определённости, вытекающему из принципа равенства всех перед законом и судом.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции не в полном объёме реализовал свои полномочия по нормоконтролю, не разрешив вопрос о том, кто именно из уполномоченных должностных лиц, входящих в состав наряда Дорожно-патрульной службы и присутствующих при проведении освидетельствования на состояние опьянения лица, управляющего транспортным средством, вправе (может, должен) составлять акт данного процессуального действия, не устранив тем самым правовую неопределённость, ошибочны.

При рассмотрении и разрешении административного дела судом первой инстанции правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, в решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению в данном деле, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Доводы Ваганова А.Н., повторённые в апелляционной жалобе, о том, что оспоренные нормативные правовые положения не позволяют определить, какое должностное лицо в рассматриваемых правоотношениях надлежит считать (признавать) проводившим освидетельствование на состояние опьянения лица, управляющего транспортным средством, судом первой инстанции проверялись и правильно были признаны несостоятельными.

Проверка законности совершения должностными лицами органов внутренних дел процессуальных действий, связанных с освидетельствованием водителя транспортного средства на состояние алкогольного опьянения и оформлением его результатов, к чему, по существу, сводятся требования Ваганова А.Н., осуществляется судом, рассматривающим конкретное дело об административном правонарушении, при оценке представленных и исследованных доказательств.

Данных о том, что в правоприменительной практике оспоренные правовые нормы вызывают неоднозначное толкование, не имеется.

Что касается ссылок Ваганова А.Н. на конкретные судебные постановления, состоявшиеся в отношении его, то приведённые доводы не свидетельствуют о неправильном истолковании оспариваемых положений нормативных правовых актов, поскольку проверка законности и

обоснованности судебных решений осуществляется с учётом конкретных обстоятельств дела в порядке, установленном законодательством об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что нормы материального права, регулирующие рассматриваемые в данном административном деле правоотношения, применены и истолкованы судом первой инстанции правильно в соответствии с их содержанием, вывод суда о законности нормативных правовых актов в оспариваемой части сделан судом исходя из компетенции правотворческих органов, их издавших, на основе надлежащего анализа норм федерального законодательства.

Указания в апелляционной жалобе на необоснованность обжалованного решения суда несостоятельны, так как при рассмотрении и разрешении административного дела судом первой инстанции правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора в порядке абстрактного нормоконтроля, в решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Ваганова Александра Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

В.Ю. Зайцев

Т.Ю. Вавилычева