



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ21-16-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 сентября 2021 г. кассационную жалобу Губанова Александра Михайловича на определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 г. об отказе Губанову Александру Михайловичу в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Будённовского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г.

по делу № 2-225/2020 по иску Губанова Александра Михайловича к государственному казённому общеобразовательному учреждению «Казачий кадетский корпус» о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Губанов А.М. 10 января 2020 г. обратился в суд с иском к государственному казённому общеобразовательному учреждению «Казачий кадетский корпус» о признании незаконным приказа работодателя от 10 декабря 2019 г. № 65-лс об увольнении его с работы на основании части 1 статьи 71 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с неудовлетворительным результатом испытания, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Решением Будённовского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. в удовлетворении исковых требований Губанова А.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Трёхмесячный срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления в Пятый кассационный суд общей юрисдикции, исходя из положений части 1 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истекал 13 августа 2020 г.

17 июня 2020 г. Губанов А.М. обратился в Будённовский городской суд Ставропольского края с письменным заявлением о выдаче ему копии апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г. Копия данного судебного акта выдана Губанову А.М. работником аппарата суда 4 августа 2020 г.

26 декабря 2020 г. Губанов А.М. посредством почтовой связи направил в Пятый кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу на решение Будённовского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г. Пятым кассационным судом общей юрисдикции кассационная жалоба Губанова А.М. была направлена в Будённовский городской суд Ставропольского края для совершения действий, предусмотренных абзацем вторым части 1 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. 21 января 2021 г. Будённовский городской суд Ставропольского края направил кассационную жалобу Губанова А.М. вместе с гражданским делом в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

В кассационной жалобе Губанова А.М. содержалась просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока её подачи, мотивированная тем, что Губанов А.М. не имел возможности подготовить и подать кассационную жалобу в установленный законом трёхмесячный срок, поскольку более двух месяцев тяжело болел, в период с 22 сентября по 29 октября 2020 г. находился на стационарном лечении в медицинском

учреждении с диагнозом «новая коронавирусная инфекция», после выписки из стационара медицинского учреждения лечился амбулаторно от последствий перенесённой коронавирусной инфекции.

Определением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. Губанову А.М. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Будённовского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г., кассационная жалоба возвращена заявителю без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 г. определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Губановым А.М. ставится вопрос об отмене определения судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 16 июня 2021 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. 30 августа 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец Губанов А.М. и представитель ответчика государственного казённого общеобразовательного учреждения «Казачий кадетский корпус», надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, сведений о причинах неявки не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такого рода существенные нарушения норм процессуального права были допущены судебными инстанциями при рассмотрении ходатайства Губанова А.М. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, и они выразились в следующем.

Отказывая Губанову А.М. в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на решение Будённовского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г., судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции пришёл к выводу об отсутствии предусмотренных частью 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для восстановления Губанову А.М. данного срока, сославшись на то, что Губановым А.М. не приведены обстоятельства, которые объективно исключали возможность подачи им кассационной жалобы в период с 13 мая по 13 августа 2020 г., и указав, что в течение всего срока кассационного обжалования Губанов А.М. имел реальную возможность своевременно подать кассационную жалобу в кассационный суд общей юрисдикции.

По мнению судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции, доводы Губанова А.М. о нахождении его на лечении с 22 сентября по 29 октября 2020 г. в инфекционном отделении государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи № 1» г. Будённовска с диагнозом «новая коронавирусная инфекция» не свидетельствуют об уважительности причин пропуска им срока кассационного обжалования судебных постановлений, поскольку Губанов А.М. заболел в сентябре 2020 года, то есть после даты окончания срока подачи кассационной жалобы (13 августа 2020 г.).

Рассмотрев жалобу Губанова А.М. на определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции согласилась с содержащимися в этом определении выводами об отсутствии оснований для восстановления Губанову А.М. срока подачи кассационной жалобы, дополнительно отметив, что Губанов А.М. присутствовал в суде апелляционной инстанции, результат рассмотрения апелляционной жалобы и текст обжалуемого судебного постановления опубликованы на сайте суда апелляционной инстанции, 20 мая 2020 г. материалы дела были возвращены в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведённые выводы судьи кассационного суда общей

юрисдикции и судебной коллегии этого же суда сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и доступ к правосудию относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, оно признаётся и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статьи 17 и 18; статья 46, части 1 и 2; статья 52). Из приведённых конституционных положений во взаимосвязи со статьёй 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что правосудие как таковое должно обеспечивать эффективное восстановление в правах и отвечать требованиям справедливости (пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № 2-П).

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом в том числе путём обжалования принятых по делу и вступивших в законную силу судебных постановлений в суд кассационной инстанции. При этом для реализации права на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке необходимо соблюдение определённых в гражданском процессуальном законе условий, в частности срока подачи кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия (часть 5 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом

уважительными, может быть восстановлен судьёй соответствующего суда кассационной инстанции (часть 2 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьёй без проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении (часть 3 статьи 376¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать своё право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

Частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных или надзорных жалобы, представления рассматривается в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 376¹, частями 2 и 3 статьи 390³, частью 2 статьи 391² и частью 2 статьи 391¹¹ настоящего Кодекса. Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжёлая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривая возможность восстановления им судом пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным федеральным законом процессуальным срокам.

Из приведённых норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжёлая болезнь, беспомощное состояние и т.п.,

но и обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, в том числе обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у заявителя реальной возможности своевременно подготовить и подать кассационную жалобу. Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с кассационной жалобой.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в вопросе 4 раздела I «Вопросы применения процессуального законодательства» Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 г., право на судебную защиту лиц, участвующих в деле, лишённых в силу объективных обстоятельств (ограничительные меры, введённые в субъектах Российской Федерации в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и (или) соблюдение гражданином режима самоизоляции) возможности совершить необходимое процессуальное действие в установленные законом сроки, обеспечивается посредством восстановления процессуальных сроков.

Однако при разрешении ходатайства Губанова А.М. о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование судебных актов в кассационном порядке приведённые нормы процессуального права судьёй и судебной коллегией Пятого кассационного суда общей юрисдикции применены неправильно, их вывод об отсутствии оснований для восстановления данного срока противоречит установленным при разрешении ходатайства обстоятельствам и сделан без учёта изложенной правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Будённовского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г., Губанов А.М. ссылаясь на то, что данный срок был им пропущен по уважительной причине, поскольку более двух месяцев он тяжело болел, с 22 сентября по 29 октября 2020 г. находился на стационарном лечении в инфекционном отделении государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи № 1» с диагнозом «новая коронавирусная инфекция», а впоследствии лечился амбулаторно.

Отклоняя доводы Губанова А.М. о наличии у него уважительных причин пропуска трёхмесячного срока подачи кассационной жалобы на решение Будённовского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г., судья и судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции вопреки требованиям гражданского процессуального закона об исследовании фактических обстоятельств дела и оценке доказательств (статьи 56, 57, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не дали надлежащей правовой оценки доводам Губанова А.М. о состоянии его здоровья, в том числе в связи с перенесённой им тяжёлой болезнью, вызванной новой коронавирусной инфекцией, которой он заболел до госпитализации в инфекционное отделение государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевой центр специализированных видов медицинской помощи № 1», а также его доводам о длительности и сложности перенесённой им болезни, что, по мнению Губанова А.М., свидетельствует о наличии причин, объективно затруднявших возможность подачи им кассационной жалобы в установленный срок, и формально указали на то, что нахождение Губанова А.М. на лечении в названном медицинском учреждении с 22 сентября по 29 октября 2020 г. не свидетельствует об уважительности причин пропуска им срока кассационного обжалования судебных постановлений, поскольку Губанов А.М. заболел в сентябре 2020 года, то есть после даты окончания срока подачи кассационной жалобы (13 августа 2020 г.).

Судебные инстанции не учли, что коронавирусная инфекция (2019-nCoV) постановлением Правительства Российской Федерации от 31 января 2020 г. № 66 «О внесении изменения в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих» включена в Перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утверждённый постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 г. № 715.

Согласно пункту 1.2 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», утверждённых постановлением Главного государственного санитарного врача

Российской Федерации от 22 мая 2020 г. № 15, новая коронавирусная инфекция (COVID-19) является острым респираторным заболеванием, вызванным новым коронавирусом (SARS-CoV-2). Вирус SARS-CoV-2 в соответствии с санитарным законодательством Российской Федерации отнесён к II группе патогенности.

Эпидемиологическая тактика при COVID-19 включает соблюдение больными, лицами с подозрением на COVID-19 и находившимися в контакте с больными COVID-19 обязательного режима изоляции (абзац десятый пункта 4.2 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.3597-20 «Профилактика новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», утверждённых постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22 мая 2020 г. № 15).

Между тем обстоятельства, связанные с возрастом Губанова А.М. (■ лет) и его болезнью, вызванной новой коронавирусной инфекцией, и соблюдением им в связи с этим режима самоизоляции, что объективно создавало ему препятствия для подачи кассационной жалобы в установленный законом срок, судьей и судебной коллегией по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции были оставлены без внимания и правовой оценки не получили, вследствие чего их вывод об отсутствии оснований для восстановления Губанову А.М. срока подачи кассационной жалобы на решение Будённого городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г. нельзя признать правомерным.

Делая вывод об отсутствии у Губанова А.М. уважительных причин пропуска срока подачи кассационной жалобы, судья и судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции также не приняли во внимание, что копия апелляционного определения суда апелляционной инстанции, несмотря на обращение Губанова А.М. 17 июня 2020 г. в Будёновский городской суд Ставропольского края за её получением, была выдана Губанову А.М. только 4 августа 2020 г., то есть за девять дней до истечения трёхмесячного срока подачи кассационной жалобы на решение Будёновского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г.

Между тем согласно положениям части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право получать копии судебных постановлений, в том числе получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» копии судебных постановлений, выполненных в форме электронных документов.

Абзацем седьмым пункта 14.5 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36, предусмотрено, что копии запрашиваемых судебных актов изготавливаются уполномоченным работником аппарата суда в день

поступления заявления, а при невозможности – в срок не более пяти рабочих дней.

Приведённые нормативные положения о праве лица, участвующего в деле, получить копию судебного постановления и о корреспондирующей этому праву обязанности суда выдать копию такого постановления обратившемуся за ней лицу, участвующему в деле, или его представителю в срок не более пяти рабочих дней судьёй и судебной коллегией по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции при разрешении ходатайства Губанова А.М. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы применены не были. Вопрос о том, являлся ли период с момента получения Губановым А.М. копии апелляционного определения (4 августа 2020 г.) и до истечения установленного законом трёхмесячного срока для кассационного обжалования судебных постановлений (13 августа 2020 г.) достаточным как для ознакомления Губанова А.М. с этим судебным актом, так и для подготовки им соответствующей кассационной жалобы, не был предметом исследования судьи и судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

Судьёй и судебной коллегией по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, сделавшими вывод о пропуске Губановым А.М. без уважительных причин трёхмесячного срока на кассационное обжалование, не учтено, что только после ознакомления с полным содержанием судебного постановления у лица возникает возможность реализовать право на обжалование судебного акта, в данном случае на кассационное обжалование решения Будённовского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г. путём составления, а впоследствии направления в суд соответствующей жалобы.

Довод судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в обоснование вывода об отсутствии предусмотренных частью 6 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для восстановления Губанову А.М. трёхмесячного срока подачи кассационной жалобы о том, что Губанов А.М. в суде апелляционной инстанции присутствовал, а результат рассмотрения апелляционной жалобы и текст обжалуемого судебного постановления опубликованы на сайте суда апелляционной инстанции, несостоятелен, поскольку в материалах дела отсутствуют данные о размещении в открытом доступе на интернет-портале Ставропольского краевого суда полного, а не обезличенного текста апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г.

Ввиду изложенного вывод судьи и судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции о том, что в течение всего срока обжалования судебных постановлений в кассационном порядке Губанов А.М. имел реальную возможность своевременно подать кассационную

жалобу в кассационный суд общей юрисдикции, не может быть признан соответствующим закону.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы нарушены права Губанова А.М. на судебную защиту, и признаёт уважительными причины пропуска им срока подачи кассационной жалобы на решение Будённовского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г. (пожилой возраст Губанова А.М. ■ лет), состояние его здоровья в связи с перенесённой им болезнью, вызванной новой коронавирусной инфекцией (2019-nCoV), недостаточность времени для подготовки и своевременного обращения Губанова А.М. в суд с кассационной жалобой на указанные судебные постановления в том числе из-за нарушения судом срока выдачи Губанову А.М. копии обжалуемого им апелляционного определения).

С учётом приведённого выше определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 г. нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Губанова А.М., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 г. и, не передавая дело по заявлению Губанова А.М. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Будённовского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г. на новое рассмотрение, принять судебное постановление об удовлетворении ходатайства Губанова А.М. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Поскольку Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Губанову А.М. восстановлен пропущенный срок подачи кассационной жалобы на решение Будённовского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации направляет кассационную жалобу Губанова А.М. с делом в Пятый кассационный суд общей юрисдикции для выполнения требований

статьи 378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и принятия кассационной жалобы к производству кассационного суда общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 г. отменить.

Восстановить Губанову Александру Михайловичу пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на решение Будённовского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г. по делу № 2-225/2020 по иску Губанова Александра Михайловича к государственному казённому общеобразовательному учреждению «Казачий кадетский корпус» о признании незаконным приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Кассационную жалобу Губанова Александра Михайловича на решение Будённовского городского суда Ставропольского края от 10 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 13 мая 2020 г. по указанному иску вместе с делом направить в Пятый кассационный суд общей юрисдикции для выполнения действий, предусмотренных статьёй 378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи