



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-604

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

7 октября 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Назаровой А.М.

при секретаре Глазковой А.В.

с участием прокурора Гончаровой Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гольцмана Сергея Владимировича о признании частично недействующим пункта 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234,

установил:

приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234 (далее – Приказ) утверждены Правила оказания услуг почтовой связи (далее – Правила). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 26 декабря 2014 г., регистрационный номер 35442, опубликован в «Российской газете» 31 декабря 2014 г., № 299.

Пунктом 34 Правил установлено, что письменная корреспонденция и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления – в течение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен договором об оказании услуг почтовой связи. Почтовые отправления разряда «судебное» и разряда «административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней (абзац первый). При исчислении срока хранения почтовых отправок разряда «судебное» и разряда «административное» день поступления и возврата почтового отправления, а также нерабочие

праздничные дни, установленные трудовым законодательством Российской Федерации, не учитываются (абзац второй). Срок хранения почтовых отправлений (почтовых переводов) исчисляется со следующего рабочего дня после поступления почтового отправления (почтового перевода) в объект почтовой связи места назначения (абзац третий). Срок хранения почтовых отправлений и почтовых переводов может быть продлен в соответствии с договором об оказании услуг почтовой связи. Адресатом (его уполномоченным представителем) может быть продлен срок хранения почтовых отправлений (за исключением почтовых отправлений разряда «судебное») и разряда «административное») и почтовых переводов в случае, если такая возможность предусмотрена в соответствии с договором об оказании услуг почтовой связи (абзац четвертый). По истечении установленного срока хранения не полученная адресатами (их уполномоченными представителями) простая письменная корреспонденция передается в число невостребованных почтовых отправлений. Не полученные адресатами (их уполномоченными представителями) регистрируемые почтовые отправления и почтовые переводы возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем. По истечении установленного срока хранения или при отказе отправителя от получения и оплаты пересылки возвращенного почтового отправления или почтового перевода они передаются на временное хранение в число невостребованных (абзац пятый). Договором об оказании услуг почтовой связи может быть предусмотрен отказ отправителя от возврата неврученных почтовых отправлений по истечении установленного срока хранения. При отказе отправителя от возврата неврученных почтовых отправлений по истечении установленного срока хранения, порядок действий оператора почтовой связи в отношении таких почтовых отправлений устанавливается договором об оказании услуг почтовой связи (абзац шестой).

Гольцман С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим абзаца шестого пункта 34 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемое положение нормативного правового акта не соответствует статьям 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП), пункту 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5) и принципу правовой определенности. По мнению административного истца, оспариваемая норма Правил создает возможность неограниченного усмотрения в процессе применения норм КоАП об исчислении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении и вступления его в законную силу, что влечет нарушение прав лиц, привлекаемых к административной ответственности, в отношении которых почтовое отправление с копией постановления по делу об

административном правонарушении, направленное по месту их жительства или месту нахождения, не было вручено в связи с отсутствием этих лиц по указанному адресу.

В обоснование требования административный истец указал, что на основании оспариваемого положения пункта 34 Правил определениями начальника Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по Омской области от 9 апреля 2021 г. ему отказано в удовлетворении ходатайств о восстановлении срока на подачу жалоб на постановления по двум делам об административном правонарушении.

Административный истец Гольцман С.В. и его представитель Бортник А.К., извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

В письменных возражениях на административный иск административный ответчик Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее также – Минцифры России) и заинтересованное лицо Минюст России указали, что Приказ, утвердивший Правила, издан федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением требований, предъявляемых к принятию нормативных правовых актов, их государственной регистрации и опубликованию, соответствует в оспариваемой части законодательству Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

В судебном заседании представители Минцифры России – Коситов А.В. и Минюста России – Ремезова М.П. просили отказать в удовлетворении заявленного требования.

Обсудив доводы административного истца, выслушав административного ответчика и заинтересованное лицо, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей в удовлетворении административного иска отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Правовые, организационные, экономические, финансовые основы деятельности в области почтовой связи в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Федеральный закон № 176-ФЗ), определяющим права и обязанности органов государственной власти Российской Федерации, иных участников деятельности в области почтовой связи, порядок регулирования деятельности в области почтовой связи и управления этой деятельностью, регулирующим правоотношения, возникающие между операторами почтовой связи и пользователями услуг почтовой связи, устанавливающим статус организаций почтовой связи и закрепляющим социальные гарантии их работников.

В соответствии со статьей 4 этого закона, действовавшей в редакции на дату издания Приказа, порядок оказания услуг почтовой связи регулируется правилами оказания услуг почтовой связи, утверждаемыми уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, которым являлось Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (пункт 1, подпункт 5.2.25.1 Положения о Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 418 в редакции от 24 июля 2017 г.).

В настоящее время эти полномочия осуществляет Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (пункт 1 и подпункт 5.2.25 Положения о Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 418).

Правила утверждены Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации при реализации полномочий, предоставленных федеральным законом, изменения, внесенные приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 13 февраля 2018 г. № 61, в том числе в оспариваемый пункт Правил, согласован с Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. Порядок принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта соблюдены.

Полномочие Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации на принятие Правил проверено и подтверждено Верховным Судом Российской Федерации в решениях, вступивших в законную силу, от 17 июня 2019 г. № АКПИ19-313, от 15 февраля 2021 г. № АКПИ20-958.

В силу части третьей статьи 4 Федерального закона № 176-ФЗ особенности порядка оказания услуг почтовой связи в части доставки (вручения) судебных извещений, извещений, направляемых в ходе производства по делам об административных правонарушениях органами и должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливаются правилами оказания услуг почтовой связи в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации.

Аналогичное положение содержит абзац второй пункта 15 Правил, согласно которому особенности доставки (вручения), хранения почтовых отправлений разряда «административное» (направляемых в ходе производства по делам об административных правонарушениях почтовых отправлений органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с КоАП РФ и

принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, содержащих вложения в виде извещений (повесток), копий актов (в том числе определений, решений, постановлений по делам об административных правонарушениях), дел (материалов) об административных правонарушениях, исполнительных документов) устанавливаются Правилами.

Услуги почтовой связи оказываются операторами почтовой связи на договорной основе. По договору оказания услуг почтовой связи оператор почтовой связи обязуется по заданию отправителя переслать вверенное ему почтовое отправление или осуществить почтовый перевод денежных средств по указанному отправителем адресу и доставить (вручить) их адресату. Пользователь услуг почтовой связи обязан оплатить оказанные ему услуги (часть первая статьи 16 Федерального закона № 176-ФЗ).

Частью первой статьи 21 Федерального закона № 176-ФЗ установлено, что почтовое отправление или переведенные денежные средства, которые невозможно доставить (вручить) в связи с неточностью или отсутствием необходимых адресных данных пользователя услуг почтовой связи, выбытием адресата либо иными обстоятельствами, исключающими возможность выполнения оператором почтовой связи обязанностей по договору оказания услуг почтовой связи, возвращаются отправителю. В случае отказа отправителя от получения возвращенного почтового отправления или возвращенных денежных средств они передаются на временное хранение в число не востребуемых почтовых отправлений и денежных средств.

Пункт 34 Правил в оспариваемой части полностью согласуется с приведенными нормами закона.

Каких-либо правил, регламентирующих порядок и сроки обжалования постановления по делу об административном правонарушении и вступления его в законную силу, оспариваемая норма не содержит, в связи с чем доводы административного истца о ее несоответствии статьям 30.3 и 31.1 КоАП, а также пункту 29.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 несостоятельны и основаны на неверном толковании норм законодательства и позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в указанном постановлении.

Ввиду того, что оспариваемое положение Правил соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца, заявленное требование в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Гольцмана Сергея Владимировича о признании частично недействующим пункта 34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова