



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-702

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

8 октября 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Назаровой А.М.
при секретаре Глазковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гладских Евгения Викторовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 4 июня 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края Гладских Евгения Викторовича по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 21 мая 2012 г. № 684 Гладских Е.В. назначен судьей Шпаковского районного суда Ставропольского края.

31 марта 2021 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации (далее – СК России) обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) в отношении судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края Гладских Е.В. (далее – Представление).

Решением ВККС РФ от 4 июня 2021 г. (далее – Решение) Представление удовлетворено.

Считая Решение незаконным, Гладских Е.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском, в котором просит его отменить, мотивируя свои требования тем, что материалы СК России, состоящие из трех томов, собраны по надуманным основаниям при отсутствии события с использованием подследственного лица, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, с нарушением закона при отсутствии разрешения на совершение в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий в результате совершения в отношении его провокационных действий, в связи с чем Коллегия, исходя из смысла пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), не имела оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи. Помимо этого, он не был своевременно извещен СК России о направлении Представления в ВККС РФ, о дате его рассмотрения и лишен возможности своевременно ознакомиться с поступившими материалами, принести возражения и представить дополнительные письменные доказательства, в приобщении которых было ранее необоснованно отказано следователем. Извещение и Представление СК России им не получены, поскольку они были направлены по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], по которому он фактически не проживает более двух лет, а с 27 марта 2021 г. он зарегистрирован в установленном порядке по адресу: г. [REDACTED]. О Представлении ему впервые стало известно только 27 мая 2021 г. из телефонограммы секретаря ВККС РФ, которая уведомила его о назначении заседания ВККС РФ по рассмотрению Представления на 1 июня 2021 г. В связи с его временной нетрудоспособностью в период с 24 мая по 3 июня 2021 г. включительно, а также территориальной удаленностью он не мог самостоятельно ознакомиться с поступившими в ВККС РФ материалами и 31 мая 2021 г. заключил соглашение с адвокатом г. Москвы на представление его интересов, который 2 июня 2021 г. был ознакомлен с материалами ВККС РФ путем фотографирования с последующим направлением их ему по электронной почте.

Полагает, что ВККС РФ были грубо нарушены положения статей 6 и 7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так как защитнику воспрепятствовали в осуществлении его полномочий и он не смог осуществить свои обязанности, в связи с тем, что объем представленных в ВККС РФ материалов составил три тома (более 700 листов), представитель был ознакомлен с ними только 2 июня 2021 г. и к 4 июня 2021 г. не имел достаточного и разумного времени для изучения представленных материалов и принесения соответствующих письменных возражений. Данные обстоятельства с приложением письменных доказательств были изложены в ходатайстве в ВККС РФ от 3 июня 2021 г., в котором он просил отложить рассмотрение Представления на следующее заседание ВККС РФ. На заседании Коллегии адвокатом также было заявлено ходатайство об отложении рассмотрения Представления на другую дату по причине ограниченного срока для изучения материалов и необходимости

подготовки своих доводов в письменном виде, однако в его удовлетворении было отказано.

Гладских Е.В., принимавший участие в судебном заседании путем использования системы вэб-конференции, и его представитель Каниева Л.И. поддержали заявленное требование и просили его удовлетворить.

Административный ответчик ВККС РФ и заинтересованное лицо СК России в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что Решение является законным и обоснованным, результатом коллегиального обсуждения приведенных всеми сторонами доводов с учетом всех исследованных материалов и доказательств, принято правомочным составом, из которого все 25 присутствовавших членов Коллегии проголосовали за удовлетворение Представления. При исследовании материалов, положенных в основу Представления, Коллегия не установила связи между уголовным преследованием и деятельностью судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края Гладских Е.В. по осуществлению им полномочий судьи. Нарушений порядка и процедуры рассмотрения Представления и принятия Решения не допущено.

ВККС РФ просила рассмотреть дело в отсутствие ее представителя.

Представитель СК России Кузнецов А.В., принимавший участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи через Ставропольский краевой суд, поддержал позицию, изложенную в возражениях, просил отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав административного истца и его представителя, заинтересованное лицо, обсудив доводы административного ответчика, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Закона о статусе судей установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 448 УПК РФ и пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем СК России с согласия ВККС РФ.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при

осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Согласно Представлению Главным следственным управлением СК России по Северо-Кавказскому федеральному округу проведена процессуальная проверка по сообщению о совершении судьей Шпаковского районного суда Ставропольского края Гладских Е.В. покушения на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием с использованием своего служебного положения в особо крупном размере.

Проверкой установлено, что 27 сентября 2020 г. к Гладских Е.В. с просьбой о встрече обратился ранее знакомый Л [REDACTED] осведомленный о занимаемой им должности федерального судьи, являющийся подсудимым по рассматриваемому с 5 августа 2020 г. в Невинномысском городском суде Ставропольского края в особом порядке судебного разбирательства уголовному делу по обвинению в 22 эпизодах мошенничества, находившемуся в производстве судьи К [REDACTED]

В ходе встречи, состоявшейся днем 22 сентября 2020 г. в г. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] [REDACTED], Л [REDACTED] [REDACTED] сообщил Гладских Е.В. о ходе судебного разбирательства по указанному делу и поинтересовался перспективами возможного наказания за совершенные преступления.

В Представлении указано, что Гладских Е.В., являясь в соответствии с частью 3 статьи 1 Закона о статусе судей лицом, наделенным в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие, занимающим государственную должность Российской Федерации и постоянно осуществляющим функции представителя власти, принял решение воспользоваться данным обстоятельством в целях незаконного личного корыстного обогащения путем противоправного безвозмездного изъятия и обращения чужого имущества в свою пользу, избрав в качестве предмета преступного посягательства личные денежные средства Л [REDACTED] задумал похитить их под видом посредничества в даче взятки.

В ходе указанной встречи, реализуя задуманное, Гладских Е.В., используя ранее сложившиеся с Л [REDACTED] [REDACTED] дружеские отношения,

заведомо зная об испытываемом к нему со стороны последнего особом доверии как к носителю судебной власти, злоупотребляя этим доверием, обманывая относительно своих истинных намерений не выполнять посредническую роль в даче взятки, предложил Л [] содействие в достижении и реализации договоренности с руководством и судьей Невинномысского городского суда о назначении ему за взятку в виде денег минимального наказания. Убеждая Л [] о стремлении оказать посредничество во взяточничестве, Гладских Е.В. сообщил о необходимости затянуть срок судебного разбирательства и предложил оформить лист нетрудоспособности для переноса заседания, что тот и сделал.

При следующей встрече 2 ноября 2020 г., также состоявшейся в г. [] в дневное время, Гладских Е.В. сообщил Л [] заведомо ложные сведения об исполнении принятых на себя обязательств и достижении с председателем Невинномысского городского суда через председателя Шпаковского районного суда договоренности о назначении ему при постановлении приговора минимального наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года за взятку в виде денег в размере 4 млн руб., при этом часть данной суммы будет передана сотрудникам прокуратуры г. Невинномысска за непринятие мер по обжалованию приговора из-за мягкости наказания, одновременно Л [] в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, должен отказаться от особого порядка судебного разбирательства, чтобы затянуть судебный процесс, уменьшив тем самым срок реального отбытия наказания в исправительном учреждении. Желая укрепить уверенность Л [] в истинности своих намерений и действий при мнимом посредничестве во взяточничестве, а также убедить в необходимости передачи денег, продолжая злоупотреблять доверием последнего и обманывая его, Гладских Е.В. заявил о назначении последнему в случае отказа от дачи взятки наказания в виде лишения свободы на срок от 6 до 7 лет.

После данной встречи Л [] опасаясь возможного хищения денег Гладских Е.В., отказался от намерения дать взятку и обратился в УФСБ России по Ставропольскому краю, сотрудники которого организовали проведение соответствующих оперативно-разыскных мероприятий.

С 5 по 7 ноября 2020 г. Гладских Е.В., продолжая реализовывать свой преступный умысел, в ходе телефонного разговора заявил Л [] о необходимости передачи ему в ближайшее время 4 млн руб. для якобы последующего вручения их в качестве взятки оговоренным лицам. Вместе с тем фактически Гладских Е.В. не намеревался передавать денежные средства должностным лицам Невинномысского городского суда и прокуратуры г. Невинномысска за действия в интересах Л [] желая обратить их в свою пользу.

9 ноября 2020 г. с 10 часов 48 минут до 11 часов 20 минут у здания Шпаковского районного суда в г. Михайловске Гладских Е.В. удостоверился у Л [] действовавшего в рамках оперативно-разыскного мероприятия «Оперативный эксперимент», о наличии при нем требуемой денежной суммы,

предложил ожидать его у здания Центральной районной больницы по адресу: ул. [REDACTED].

В тот же день с 12 часов 24 минут до 12 часов 40 минут Гладских Е.В., находясь в салоне припаркованного по указанному адресу автомобиля «БМВ» с государственным регистрационным знаком [REDACTED] рус, в условиях продолжающегося оперативно-разыскного мероприятия «Оперативный эксперимент» получил от Л [REDACTED] денежные средства в сумме 4 млн руб., состоящие из денежных средств в сумме 10 тыс. рублей и муляжа денежных средств на имитируемую сумму 3 млн 990 тыс. рублей, то есть в особо крупном размере.

При этом Гладских Е.В., осведомленный в силу занимаемой должности о тактике выявления и пресечения коррупционных преступлений, опасаясь возможного разоблачения и привлечения к уголовной ответственности, склонил Л [REDACTED] к подписанию двух экземпляров договора займа между физическими лицами от 9 ноября 2020 г. № 1, в тексте которого намеренно неправильно указал заемщика и займодавца, а также не составил соответствующую расписку.

После этого Гладских Е.В. был задержан сотрудниками УФСБ России по Ставропольскому краю на месте происшествия, в связи с чем не смог довести до конца свой умысел на хищение чужого имущества в свою пользу по независящим от него обстоятельствам.

Как следует из Представления, приведенные обстоятельства указывают на наличие в действиях Гладских Е.В. признаков преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ, – покушения на мошенничество, то есть покушения на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

В подтверждение данного вывода к Представлению приложены материалы проверки № 431 пр-20 в трех томах, содержащие, в том числе: объяснения Л [REDACTED] председателя и заместителя председателя Невинномысского городского суда, председателя Шпаковского районного суда, сотрудников прокуратуры г. Невинномысска, оперуполномоченного УФСБ России по Ставропольскому краю, представителей общественности, протокол оперативно-разыскного мероприятия «Оперативный эксперимент», справку о результатах оперативно-разыскного мероприятия «Наблюдение», акт исследования компакт-диска с фонограммой беседы Гладских Е.В. и Л [REDACTED] заключения экспертиз, протокол осмотра двух экземпляров договора займа.

Исследовав письменные материалы, представленные в подтверждение доводов Представления, ВККС РФ не нашла оснований, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, при которых возможно принятие решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Гладских Е.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ.

Материалами дела подтверждается, что вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Гладских Е.В. по осуществлению им полномочий судьи, был предметом проверки ВККС РФ, которая такую связь не установила. Доказательств, опровергающих выводы Коллегии и свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и его деятельностью по осуществлению полномочий судьи, ни в заседание Коллегии, ни Верховному Суду Российской Федерации не представлено.

Решение принято ВККС РФ правомочным составом, порядок принятия решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края Гладских Евгения Викторовича, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 30-ФЗ), соблюден. На заседании Коллегии присутствовали 25 членов Коллегии, которые за принятие оспариваемого решения проголосовали единогласно. Выводы, изложенные в Решении, мотивированны.

Доводы административного истца о том, что в его действиях отсутствуют признаки преступного деяния, в связи с чем не имеется оснований для возбуждения уголовного дела и дачи согласия на его возбуждение, не могут служить основанием для отмены Решения. Коллегия обязана воздерживаться от установления и исследования фактических данных, связанных с проведенной следственным управлением проверкой, разрешения вопросов доказанности факта указанных деяний и совершения их судьей. Исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, в частности данных о наличии или об отсутствии состава преступления, форме вины, могут иметь место лишь в ходе уголовного производства, осуществляемого по правилам уголовно-процессуального законодательства, и не относятся к компетенции органа судейского сообщества и суда, рассматривающего данное административное дело.

Нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия по нему Решения, являющихся основанием для его отмены, Коллегией не допущено.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона № 30-ФЗ судья, в отношении которого начато производство квалификационной коллегией судей, вправе ознакомиться с имеющимися в квалификационной коллегии судей материалами и представить свои возражения и замечания (пункт 2). О времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г., предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие

лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Как следует из материала Коллегии, Представление поступило в ВККС РФ 8 апреля 2021 г. и было назначено к рассмотрению в очередном заседании на 31 мая 2021 г.; соответствующая повестка опубликована на сайте ВККС РФ 21 мая 2021 г. Извещение с копией Представления направлены Гладских Е.В. 28 апреля 2021 г. по адресу: [REDACTED], [REDACTED]

В связи с отсутствием в аппарате ВККС РФ сведений о вручении Гладских Е.В. почтового отправления он извещен о времени и месте рассмотрения Представления 27 мая 2021 г. телефонограммой, что также им подтверждено в ходе судебного разбирательства.

31 мая 2021 г. в заседание ВККС РФ Гладских Е.В. не явился, представителя не направил, в ходатайстве от 28 мая 2021 г., поступившем по электронной почте, просил отложить рассмотрение Представления в связи с нахождением на больничном и отсутствием достаточного времени для ознакомления с представленными материалами и принесения письменных возражений. Данное ходатайство Коллегией было удовлетворено, рассмотрение Представления отложено на 4 июня 2021 г., о чем Гладских Е.В. уведомлен телефонограммой 31 мая 2021 г. с разъяснением возможности принять участие в заседании посредством системы видеоконференц-связи.

2 июня 2021 г. представитель Гладских Е.В. адвокат Кониева Л.И. ознакомилась в аппарате ВККС РФ с Представлением и материалами проверки, произвела фотосъемку, что подтверждается распиской адвоката, приобщенной к материалам Коллегии.

4 июня 2021 г. на заседание Коллегии Гладских Е.В. не явился, направил для участия в нем своего представителя адвоката Кониеву Л.И. и письменное ходатайство об отложении рассмотрения Представления, в котором указал, что с 27 мая по 3 июня 2021 г. находился на больничном и из-за территориальной удаленности не смог самостоятельно ознакомиться с поступившими материалами, получил их от адвоката по электронной почте в виде фотокопий. С 27 марта 2021 г. он зарегистрирован по иному адресу, поэтому извещение ВККС РФ от 28 апреля 2021 г. с копией Представления своевременно не получил, не имеет достаточного времени для изучения материалов в объеме трех томов, принесения возражений и представления дополнительных письменных доказательств, в приобщении которых необоснованно отказано следователем, желает лично присутствовать при рассмотрении Представления.

В ходе заседания Коллегии представитель Гладских Е.В. также просила отложить рассмотрение Представления на две недели, в своем письменном ходатайстве ссылалась на болезнь Гладских Е.В. и недостаточность времени для освоения материала и подготовки выводов в письменном виде, полагала необходимым личное участие в заседании своего доверителя.

Представитель Председателя СК России, возражая против удовлетворения указанных ходатайств, представил Коллегии сообщение ГБУЗ СК «Городская клиническая консультативно-диагностическая поликлиника» г. Ставрополя от 2 июня 2021 г. о том, что Гладских Е.В. находится на амбулаторном лечении, ПЦР-тест на COVID-19 отрицательный, состояние удовлетворительное, характер патологии не исключает возможности проведения процессуальных действий.

Отказывая в удовлетворении названных ходатайств и принимая решение о рассмотрении Представления в отсутствие Гладских Е.В., Коллегия правомерно пришла к выводу о том, что Гладских Е.В. своевременно извещен о времени и месте заседания Коллегии, по медицинским показаниям не имеет патологии, исключающей проведение процессуальных действий с его участием, нахождение Гладских Е.В. на амбулаторном лечении не явилось для него препятствием к составлению и направлению в ВККС РФ по электронной почте мотивированных ходатайств и изложения своих доводов, возможностью участвовать в заседании путем использования системы видеоконференц-связи он не воспользовался, направил в заседание своего представителя, который в полном объеме ознакомился с имеющимися материалами и ознакомил с ними своего доверителя.

Выводы Коллегии соответствуют закону, фактическим обстоятельствам дела и административным истцом не опровергнуты.

С учетом изложенных обстоятельств правовые основания для отмены Решения отсутствуют.

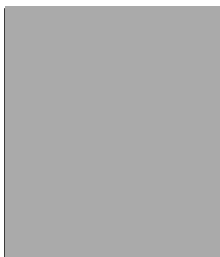
Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Гладских Евгения Викторовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 4 июня 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Шпаковского районного суда Ставропольского края Гладских Евгения Викторовича по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.М. Назарова