



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 36-КГ21-3-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 сентября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,

судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 сентября 2021 г. кассационную жалобу Старостенкова Юрия Васильевича на определение Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 июня 2020 г., апелляционное определение Смоленского областного суда от 28 июля 2020 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2020 г. о взыскании судебных расходов на оплату судебной медико-социальной экспертизы

по заявлению федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации об оплате проведенной судебной медико-социальной экспертизы по делу № 2-264/2016 Ленинского районного суда г. Смоленска по иску Старостенкова Юрия Васильевича к федеральному казённому учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации о признании незаконным решения об отказе в повышении группы инвалидности, признании незаконной индивидуальной программы реабилитации инвалида, возложении обязанности по переоформлению индивидуальной программы реабилитации инвалида.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Старостенков Юрий Васильевич 14 сентября 2015 г. обратился в суд с иском к федеральному казённому учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее также – Главное бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области), в котором просил признать незаконными решение Главного бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области от 31 августа 2015 г. об отказе в повышении группы инвалидности и выданную ему индивидуальную программу реабилитации инвалида от 4 августа 2015 г., обязать ответчика переоформить индивидуальную программу реабилитации инвалида от 4 августа 2015 г. с установлением ограничений жизнедеятельности: способности к самообслуживанию и передвижению 3 степени, внесением мероприятий медицинской реабилитации – санаторно-курортного лечения с заболеванием неврологического профиля 1 раз в год, с внесением в перечень технических средств реабилитации двух пар сложной ортопедической обуви на год.

В обоснование исковых требований Старостенков Ю.В. ссылаясь на то, что 3 февраля 1993 г. ему впервые установлена II группа инвалидности вследствие ранения на военной службе и по неврологическому заболеванию, с 1997 года – бессрочно.

В связи с ухудшением состояния здоровья Старостенков Ю.В. неоднократно с 2007 года обращался в учреждения медико-социальной экспертизы, где ему подтверждали II группу инвалидности и выдавали индивидуальные программы реабилитации инвалида.

Старостенков Ю.В. полагал, что выданная ответчиком индивидуальная программа реабилитации от 4 августа 2015г. и отказ в повышении группы инвалидности нарушают его права как инвалида, поскольку не учитывают степень сложности для него передвижения и самообслуживания, приняты без учёта его фактического состояния здоровья, выписных эпикризов федерального казённого учреждения здравоохранения «Медико-санитарной части МВД России по Смоленской области», областного государственного бюджетного учреждения «Смоленский областной клинический госпиталь для ветеранов войн» и ранее выданных ему индивидуальных программ реабилитации инвалида.

Определением Ленинского районного суда г. Смоленска от 14 марта 2016 г. по ходатайству Старостенкова Ю.В. по делу назначена судебная медико-социальная экспертиза, проведение которой поручено экспертам федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее также – Федеральное бюро медико-социальной экспертизы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации,

Федеральное бюро медико-социальной экспертизы, Федеральное бюро). Оплата расходов на проведение экспертизы возложена на Старостенкова Ю.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 26 апреля 2016 г. определение Ленинского районного суда г. Смоленска от 14 марта 2016 г. оставлено без изменения.

Решением Ленинского районного суда г. Смоленска от 25 октября 2016 г. в удовлетворении исковых требований Старостенкова Ю.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 17 января 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 июня 2020 г. со Старостенкова Ю.В. в пользу федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации взысканы расходы на производство проведённой по делу судебной медико-социальной экспертизы, выполненной на основании определения Ленинского районного суда г. Смоленска от 14 марта 2016 г., в сумме 35 000 руб.

Апелляционным определением Смоленского областного суда от 28 июля 2020 г. определение Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 июня 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2020 г. определение Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 июня 2020 г. и апелляционное определение Смоленского областного суда от 28 июля 2020 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Старостенковым Ю.В. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 июня 2020 г., апелляционного определения Смоленского областного суда от 28 июля 2020 г. и определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2020 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 29 июня 2021 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 13 августа 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции истец Старостенков Ю.В. не явился, сведений о причинах неявки в судебное заседание суда кассационной инстанции не представил. В судебное заседание суда кассационной инстанции не были допущены в качестве представителей федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы»

Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Шатрова Н.В. ввиду того, что её полномочия не были подтверждены надлежащим образом, и Карасева Г.П., так как не относится к лицам, указанным в части 2 статьи 49 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые могут быть представителями в суде кассационной инстанции. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие названных лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении вопроса о взыскании со Старостенкова Ю.В. в пользу Федерального бюро медико-социальной экспертизы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации расходов на оплату проведённой по делу судебной медико-социальной экспертизы судами первой, апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Из материалов дела следует, что по заявлению Старостенкова Ю.В., [REDACTED] года рождения, пенсионера, инвалида II группы, федеральным казённым учреждением «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации при осуществлении контроля за решением нижестоящего бюро проведено его освидетельствование, по результатам которого 31 августа 2015 г. Старостенкову Ю.В. выдана индивидуальная программа реабилитации инвалида (карта № 20 к акту освидетельствования от 4 августа 2015 г., далее – индивидуальная программа реабилитации инвалида от 4 августа 2015 г.).

Письмом от 31 августа 2015 г. руководителя федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Старостенкову Ю.В. сообщено, что имеющиеся у него стойкие выраженные патологические нарушения являются основанием для II группы инвалидности, данных для её повышения не выявлено, и разъяснено, что в

случае несогласия с вынесенным решением Главного бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области оно может быть обжаловано в Федеральное бюро, а также в суд в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Не согласившись с содержанием индивидуальной программы реабилитации инвалида, Старостенков Ю.В. обратился в суд с иском к Главному бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области о признании незаконными решения Главного бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области от 31 августа 2015 г. об отказе в повышении группы инвалидности, а также индивидуальной программы реабилитации инвалида от 4 августа 2015 г., об обязанности ответчика переоформить индивидуальную программу реабилитации инвалида.

В процессе рассмотрения дела Старостенковым Ю.В. было подано письменное заявление с ходатайством о проведении медико-социальной экспертизы в федеральном государственном бюджетном учреждении «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации для проверки обоснованности решения Главного бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области об отказе в повышении ему группы инвалидности и переоформлении индивидуальной программы реабилитации инвалида. Старостенков Ю.В. просил освободить его от расходов на оплату экспертизы в связи с тяжёлым материальным положением, так как его доход состоит только из пенсии по инвалидности, приложив соответствующую справку о размере пенсии.

Определением Ленинского районного суда г. Смоленска от 14 марта 2016 г. по делу назначена судебная медико-социальная экспертиза, проведение которой поручено федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (127486, г. Москва, ул. Ивана Сусанина, д. 3). Расходы на проведение судебной медико-социальной экспертизы возложены на Старостенкова Ю.В., в удовлетворении его ходатайства об освобождении от расходов на оплату экспертизы отказано.

Старостенков Ю.В. обжаловал определение Ленинского районного суда г. Смоленска от 14 марта 2016 г. в части поставленных перед экспертами вопросов и в части возложения на него расходов на оплату экспертизы, указав, что он является нетрудоспособным инвалидом II группы, получающим пенсию в размере 16 218 руб., поэтому ограничен в денежных средствах. Старостенков Ю.В. просил освободить его от оплаты медико-социальной экспертизы и провести её за счёт средств бюджета.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 26 апреля 2016 г. определение Ленинского районного суда г. Смоленска от 14 марта 2016 г. оставлено без изменения, частная жалоба Старостенкова Ю.В. – без удовлетворения.

18 июля 2016 г. в Ленинский районный суд г. Смоленска поступило заключение от 8 июля 2016 г. судебной медико-социальной экспертизы,

проведённой по материалам дела заочно экспертами Федерального бюро медико-социальной экспертизы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, и документы на её оплату (акт об оказании услуг и счёт-фактура от 30 июня 2016 г.).

Решением Ленинского районного суда г. Смоленска от 25 октября 2016 г. в удовлетворении исковых требований Старостенкова Ю.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 17 января 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

6 марта 2020 г. представителем Федерального бюро медико-социальной экспертизы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в Ленинский районный суд г. Смоленска направлено заявление об оплате проведённой по делу судебной медико-социальной экспертизы от 8 июля 2016 г., поступившее в суд 11 марта 2020 г.

17 июня 2020 г. представителем Федерального бюро медико-социальной экспертизы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в Ленинский районный суд г. Смоленска подано ходатайство о восстановлении срока на подачу заявления об оплате проведенной по делу судебной медико-социальной экспертизы и уточнён размер стоимости экспертизы – 35 000 руб.

В письменных возражениях на поданное представителем Федерального бюро медико-социальной экспертизы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации заявление Старостенков Ю.В. указывал на пропуск Федеральным бюро трёхмесячного срока для подачи заявления по вопросу о судебных расходах, предусмотренного статьёй 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Старостенков Ю.В. просил отказать Федеральному бюро во взыскании с него оплаты за проведённую экспертизу, возложив эти судебные расходы на Управление Судебного департамента в Смоленской области, так как он является пенсионером, инвалидом II группы.

Рассматривая заявление представителя Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании со Старостенкова Ю.В. расходов на оплату проведённой судебной медико-социальной экспертизы в размере 35 000 руб. по делу по иску Старостенкова Ю.В. к Главному бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области о признании незаконными решения, индивидуальной программы реабилитации инвалида и другим исковым требованиям, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления.

Ссылаясь на то, что при вынесении решения по существу указанного спора вопрос о распределении судебных расходов не разрешался, вступившее в законную силу решение суда по существу спора в адрес Федерального бюро не направлялось и данному учреждению не было известно о результатах рассмотрения дела, суд первой инстанции признал уважительной причину пропуска Федеральным бюро медико-социальной экспертизы трёхмесячного срока на обращение в суд с заявлением о взыскании судебных расходов,

предусмотренного статьёй 103¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Суд первой инстанции восстановил Федеральному бюро трёхмесячный срок на подачу заявления о взыскании расходов на оплату проведённой по делу судебной медико-социальной экспертизы и взыскал со Старостенкова Ю.В. расходы на оплату экспертизы в размере 35 000 руб.

Взыскивая со Старостенкова Ю.В. расходы на оплату судебной медико-социальной экспертизы в размере, заявленном Федеральным бюро, суд первой инстанции исходил из того, что судебная медико-социальная экспертиза, проведённая Федеральным бюро медико-социальной экспертизы, была назначена по ходатайству Старостенкова Ю.В., заключением по результатам этой экспертизы руководствовался суд при принятии решения по существу спора, счёт на оплату экспертизы, направленный Федеральным бюро в суд первой инстанции, оплачен не был. При этом суд первой инстанции отклонил доводы Старостенкова Ю.В. об освобождении его как инвалида II группы от несения расходов на оплату судебной медико-социальной экспертизы, указав, что инвалиды I и II группы в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации освобождаются от уплаты государственной пошлины, но не освобождаются от иных судебных расходов, связанных с рассмотрением дела.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о взыскании со Старостенкова Ю.В. в пользу Федерального бюро медико-социальной экспертизы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации судебных расходов на оплату судебной медико-социальной экспертизы сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права ввиду следующего.

1. Частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть 1 статьи 88 ГПК РФ).

Согласно абзацу второму статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Частью 1 статьи 96 ГПК РФ предусмотрено, что денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие

связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счёт, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, кассационному суду общей юрисдикции, апелляционному суду общей юрисдикции, верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду, управлению Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, стороной, заявившей соответствующую просьбу. В случае, если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

В случае, если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счёт средств федерального бюджета (абзац первый части 2 статьи 96 ГПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 96 ГПК РФ суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 ГПК РФ, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета.

Правила распределения судебных расходов между сторонами определены в статье 98 ГПК РФ.

Частью 1 статьи 98 ГПК РФ установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Кодекса.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Из приведённых нормативных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что

положениями части 3 статьи 96 ГПК РФ предусмотрена возможность освобождения гражданина с учётом его материального положения от уплаты судебных расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 ГПК РФ, в частности на оплату экспертизы, или уменьшения их размера. Следовательно, суду в целях реализации одной из основных задач гражданского судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, а также обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон при решении вопроса о возмещении стороной (гражданином) судебных расходов, в том числе на оплату экспертизы, следует учитывать его имущественное положение. Суду необходимо проверять и принимать во внимание всю совокупность обстоятельств, связанных с имущественным положением гражданина, на которые он ссылается в подтверждение неразумности (чрезмерности) взыскиваемых с него судебных расходов.

Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании со Старостенкова Ю.В. судебных расходов на оплату судебной медико-социальной экспертизы, положения части 3 статьи 96 ГПК РФ о возможности освобождения гражданина с учётом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных частью 1 статьи 96 ГПК РФ, в том числе на оплату экспертизы, или уменьшения их размера не применили и не учли разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Между тем Старостенков Ю.В., возражая против удовлетворения заявления Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании с него расходов на проведение судебной медико-социальной экспертизы (л.д. 8, 21 материала), указывал на то, что является нетрудоспособным инвалидом II группы, получающим пенсию в размере 16 218 руб., иного дохода не имеет, ограничен в денежных средствах и находится в трудном материальном положении, ввиду чего не имеет возможности оплатить экспертизу стоимостью 35 000 руб.

Этим доводам Старостенкова Ю.В. и документам, представленным в их обоснование, судами первой и апелляционной инстанций не дана правовая оценка с учётом требований статьи 67 ГПК РФ и части 3 статьи 96 ГПК РФ, обстоятельства, связанные с имущественным положением Старостенкова Ю.В., не определялись и не устанавливались. Возлагая на Старостенкова Ю.В. обязанность по оплате судебной медико-социальной экспертизы в размере 35 000 руб., судебные инстанции ограничились лишь ссылкой на то, что инвалиды I и II группы не освобождены от оплаты таких судебных расходов, проявив тем самым формальный подход к рассмотрению заявления по вопросу о судебных расходах на оплату экспертизы, подлежащих взысканию с неработающего пенсионера, инвалида II группы Старостенкова Ю.В. в сумме, значительной для него с учётом его имущественного положения, что привело к необеспечению баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, несоблюдению их прав и требований справедливости.

2. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также считает необходимым указать на допущенные судебными инстанциями иные нарушения норм права.

Частью 3 статьи 95 ГПК РФ предусмотрено, что эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

Государственными, муниципальными учреждениями признаются учреждения, созданные Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием (пункт 1 статьи 9¹ Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

По смыслу изложенного, если эксперт, специалист, переводчик государственного учреждения, обладающие специальными знаниями в определенной области, осуществляют по поручению суда работу, которая непосредственно входит в их служебные обязанности как работников государственного учреждения, то вознаграждение им за выполнение этой работы не выплачивается.

Государственную политику в области социальной защиты инвалидов определяет Федеральный закон от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». В силу абзаца второго преамбулы названного федерального закона предусмотренные данным федеральным законом меры социальной защиты инвалидов являются расходными обязательствами Российской Федерации.

Признание лица инвалидом осуществляется федеральным учреждением медико-социальной экспертизы. Порядок и условия признания лица инвалидом устанавливаются Правительством Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

Социальная защита инвалидов – система гарантированных государством экономических, правовых мер и мер социальной поддержки, обеспечивающих инвалидам условия для преодоления, замещения (компенсации) ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества (часть 1 статьи 2 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

Частью 1 статьи 7 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» определено, что медико-социальная экспертиза – признание лица инвалидом и определение в установленном порядке потребностей освидетельствуемого лица в мерах социальной защиты, включая реабилитацию, на основе оценки ограничений жизнедеятельности, вызванных стойким расстройством функций организма.

На федеральные учреждения медико-социальной экспертизы возлагаются установление инвалидности, её причин, сроков, времени наступления инвалидности, потребности инвалида в различных видах социальной защиты и разработка индивидуальных программ реабилитации, абилитации инвалидов (пункты 1 и 2 части 3 статьи 8 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 95 утверждены Правила признания лица инвалидом (далее – Правила).

Пунктом 1 Правил (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) установлено, что признание лица (далее – гражданин) инвалидом осуществляется федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы: Федеральным бюро медико-социальной экспертизы (далее – Федеральное бюро), главными бюро медико-социальной экспертизы (далее – главные бюро), бюро медико-социальной экспертизы в городах и районах (далее – бюро), являющимися филиалами главных бюро.

Согласно нормативным положениям названных правил медико-социальная экспертиза проводится специалистами бюро (главного бюро, Федерального бюро) (пункт 25); решение бюро может быть обжаловано гражданином в главное бюро, а решение главного бюро – в Федеральное бюро (пункты 21, 22, 42, 45); решения бюро, главного бюро, Федерального бюро могут быть обжалованы в суд гражданином (его законным или уполномоченным представителем) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 46).

В соответствии с пунктом 45 Административного регламента по предоставлению государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы, утверждённого приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 29 января 2014 г. № 59н (действовал на момент возникновения спорных отношений), предоставление гражданину государственной услуги федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы осуществляется бесплатно.

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 11 октября 2012 г. № 310н утверждён Порядок организации и деятельности федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы (действовал на момент возникновения спорных отношений), которым предусмотрено, что Федеральное бюро выполняет следующие функции: проводит медико-социальную экспертизу граждан, обжаловавших решения экспертных составов главных бюро; оценивает качество предоставления государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы и проводит при осуществлении контроля за решениями главных бюро повторную медико-социальную экспертизу граждан, прошедших медико-социальную экспертизу в экспертных составах главных бюро, и при наличии достаточных оснований изменяет либо отменяет решения экспертных составов главных бюро; рассматривает жалобы граждан на действия (бездействие)

главных бюро, их должностных лиц и в случае признания их обоснованными принимает меры по устранению выявленных недостатков (подпункты «а», «в», «г» пункта 7).

Аналогичные нормы о функциях Федерального бюро содержатся в действующем в настоящее время Порядке организации и деятельности федеральных учреждений медико-социальной экспертизы, утверждённом приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 30 декабря 2020 г. № 979н «Об утверждении Порядка организации и деятельности федеральных учреждений медико-социальной экспертизы» (начало действия документа 14 июня 2021 г.). Пунктом 7 данного порядка определено, что Федеральное бюро в числе прочих функций оказывает услугу по проведению медико-социальной экспертизы гражданам, обжаловавшим решения экспертных составов главных бюро; осуществляет контроль за решениями главных бюро. В пункте 47 названного порядка указано, что оказание услуги по проведению медико-социальной экспертизы федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы осуществляется бесплатно.

Из приведённых нормативных положений следует, что признание гражданина инвалидом и установление группы инвалидности производится федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, к которым относятся бюро медико-социальной экспертизы в городах и районах, главные бюро медико-социальной экспертизы и Федеральное бюро медико-социальной экспертизы. Проведение названными федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы гражданина для определения его потребностей в мерах социальной защиты является расходным обязательством Российской Федерации и осуществляется данными учреждениями бесплатно. Решение, принятое федеральным учреждением по результатам проведения медико-социальной экспертизы гражданина, может быть обжаловано им (его законным или уполномоченным представителем) в вышестоящее федеральное учреждение медико-социальной экспертизы или в суд. Федеральное бюро медико-социальной экспертизы при осуществлении возложенных на него функций проводит медико-социальную экспертизу граждан, обжаловавших решения экспертных составов главных бюро.

Таким образом, с учётом правового регулирования организации и деятельности федеральных учреждений медико-социальной экспертизы и положений части 3 статьи 95 ГПК РФ проведение Федеральным бюро медико-социальной экспертизы гражданина, обжаловавшего решение главного бюро, производится бесплатно, независимо от того, куда обратился гражданин за обжалованием решения главного бюро – в Федеральное бюро или в суд, поскольку осуществление такой экспертизы гражданина входит в функциональные обязанности Федерального бюро. Иное (то есть взыскание расходов на проведение судебной медико-социальной экспертизы) приводило бы к нарушению предусмотренного законом права гражданина на бесплатное получение услуг Федерального бюро по проведению медико-социальной экспертизы в случае его несогласия с решением главного бюро, поставив в

худшее правовое положение гражданина, обратившегося в суд, по сравнению с другими гражданами, обжаловавшими решения главного бюро непосредственно в Федеральное бюро медико-социальной экспертизы.

Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления Федерального бюро медико-социальной экспертизы о взыскании со Старостенкова Ю.В. судебных расходов на оплату проведённой медико-социальной экспертизы положения части 3 статьи 95 ГПК РФ об условиях получения вознаграждения экспертами и специалистами за выполненную ими по поручению суда работу во взаимосвязи со специальными нормами, регламентирующими организацию и деятельность федеральных учреждений медико-социальной экспертизы, в том числе Федерального бюро медико-социальной экспертизы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, не применили.

Взыскивая со Старостенкова Ю.В. в пользу Федерального бюро оплату за проведённую медико-социальную экспертизу в размере 35 000 руб., судебные инстанции сослались на часть 3 статьи 95 ГПК РФ, но фактически эту норму при разрешении заявления Федерального бюро не применили и не приняли во внимание, что Федеральное бюро медико-социальной экспертизы является вышестоящим учреждением по отношению к Главному бюро медико-социальной экспертизы по Смоленской области. Проведя медико-социальную экспертизу по поручению суда (по определению Ленинского районного суда г. Смоленска от 14 марта 2016 г.), Федеральное бюро медико-социальной экспертизы выполнило работу, входящую в его функциональные обязанности (проведение медико-социальной экспертизы граждан, обжаловавших решения экспертных составов главных бюро). В данном случае Старостенков Ю.В. обжаловал решение главного бюро в судебном порядке.

Ввиду изложенного вывод судебных инстанций о взыскании со Старостенкова Ю.В. расходов на оплату проведённой судебной медико-социальной экспертизы в размере 35 000 руб. как со стороны, проигравшей гражданско-правовой спор, без учёта положений части 3 статьи 95 ГПК РФ и норм специального законодательства, подлежащих применению при рассмотрении заявления Федерального бюро о взыскании судебных расходов, является неправомерным. В результате сложилась ситуация, когда судебными инстанциями с неработающего пенсионера, инвалида II группы Старостенкова Ю.В. в пользу Федерального бюро взыскана денежная сумма на оплату проведённой в отношении его медико-социальной экспертизы, которую Федеральное бюро в силу закона обязано провести Старостенкову Ю.В., обжаловавшему решение главного бюро об отказе в повышении группы инвалидности и выданную этим бюро индивидуальную программу реабилитации инвалида, бесплатно.

3. Нельзя признать основанным на законе вывод суда первой инстанции о наличии оснований для восстановления Федеральному бюро медико-социальной экспертизы процессуального срока обращения в суд с заявлением о

взыскании со Старостенкова Ю.В. расходов на оплату проведённой медико-социальной экспертизы.

Частью 1 статьи 103¹ ГПК РФ установлено, что заявление по вопросу о судебных расходах, понесённых в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешённому при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трёх месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» разъяснено, что трёхмесячный срок, установленный для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, начинается исчисляться со дня вступления в силу Федерального закона № 451-ФЗ в соответствии с правилами, установленными частью 1 статьи 103¹ ГПК РФ, частью 1 статьи 114¹ КАС РФ в редакции Федерального закона № 451-ФЗ.

Исходя из положений статьи 21 Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» данный федеральный закон вступает в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, определяемого в соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции».

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 сентября 2019 года № 30 «О дне начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, Центрального окружного военного суда» днём начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, Кассационного военного суда, Апелляционного военного суда и Центрального окружного военного суда считается 1 октября 2019 г.

Таким образом, с 1 октября 2019 г. применяется трёхмесячный срок обращения в суд с заявлением по вопросу о судебных расходах.

Судом первой инстанции определено, что трёхмесячный срок, установленный статьёй 103¹ ГПК РФ, для обращения Федерального бюро

медико-социальной экспертизы с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату судебной медико-социальной экспертизы истёк 31 декабря 2019 г.

С заявлением о взыскании судебных расходов на оплату судебной медико-социальной экспертизы Федеральное бюро медико-социальной экспертизы обратилось в суд 11 марта 2020 г., то есть с пропуском трёхмесячного срока, предусмотренного частью 1 статьи 103¹ ГПК РФ, для подачи заявления по вопросу о судебных расходах.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесённых в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешённому при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом (часть 2 статьи 103¹ ГПК РФ).

В силу части 1 статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Из приведённых норм процессуального права следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для обращения в суд, он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин пропуска данного срока. Суд при рассмотрении заявлений лиц о восстановлении процессуального срока для обращения в суд в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих лицу обратиться в суд в установленный законом срок. При этом суд в соответствии с требованиями статей 67, 71 ГПК РФ обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока обстоятельства и доказательства, их подтверждающие, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обращения в суд, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд.

Обращаясь в суд первой инстанции с ходатайством о восстановлении срока на подачу заявления о возмещении судебных расходов на проведение судебной медико-социальной экспертизы, представитель Федерального бюро ссылаясь лишь на то, что вступившее в законную силу решение Ленинского районного суда г. Смоленска от 25 октября 2016 г., вынесенное по существу спора по делу по иску Старостенкова Ю.В. к Главному бюро медико-

социальной экспертизы по Смоленской области о признании незаконными решения, индивидуальной программы реабилитации инвалида и другим исковым требованиям, в адрес экспертного учреждения судом не направлялось и бюро не было известно о результатах рассмотрения дела.

Отклоняя доводы Старостенкова Ю.В. о пропуске Федеральным бюро медико-социальной экспертизы трёхмесячного срока, установленного статьёй 103¹ ГПК РФ, для обращения в суд по вопросу о судебных расходах и восстанавливая Федеральному бюро данный срок, суд первой инстанции счёл указанное обстоятельство уважительной причиной пропуска названного срока.

Между тем судом первой инстанции не принято во внимание, что Федеральное бюро медико-социальной экспертизы длительное время не предпринимало никаких действий для обращения в суд с заявлением по вопросу возмещения судебных расходов, понесённых на проведение судебной медико-социальной экспертизы, и обратилось в суд с названным заявлением лишь 11 марта 2020 г., то есть по прошествии более чем трёх лет после вступления в силу решения Ленинского районного суда г. Смоленска от 25 октября 2016 г., принятого по существу спора (решение вступило в силу 17 января 2017 г.), тогда как Федеральное бюро медико-социальной экспертизы, имея в своём штате квалифицированных юристов (в структуру Федерального бюро входит служба правовой и кадровой работы), не было лишено возможности за столь длительный срок самостоятельно получить информацию о результате рассмотрения дела и обратиться в суд с заявлением о возмещении расходов, понесённых на проведение судебной медико-социальной экспертизы, без пропуска срока.

Ввиду изложенного восстановление судом Федеральному бюро срока обращения в суд с заявлением о взыскании со Старостенкова Ю.В. расходов на оплату проведённой медико-социальной экспертизы не отвечает требованиям процессуального закона.

4. Судья кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Старостенкова Ю.В. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, нарушения норм материального и процессуального права при решении судебными инстанциями вопроса о взыскании со Старостенкова Ю.В. судебных расходов на проведение экспертами Федерального бюро медико-социальной экспертизы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации медико-социальной экспертизы не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

С учётом приведённого выше определение Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 июня 2020 г., апелляционное определение Смоленского областного суда от 28 июля 2020 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2020 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их

устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Старостенкова Ю.В., что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела по заявлению Федерального бюро медико-социальной экспертизы Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации о взыскании судебных расходов на оплату проведенной судебной медико-социальной экспертизы на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов на оплату судебной медико-социальной экспертизы суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить вопрос по заявлению Федерального бюро об оплате проведенной по делу судебной медико-социальной экспертизы в соответствии с нормами материального права, требованиями гражданского процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 июня 2020 г., апелляционное определение Смоленского областного суда от 28 июля 2020 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2020 г. о взыскании со Старостенкова Юрия Васильевича судебных расходов на оплату судебной медико-социальной экспертизы по делу № 2-264/2016 Ленинского районного суда г. Смоленска отменить.

Дело по заявлению федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации об оплате проведенной судебной медико-социальной экспертизы направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Ленинский районный суд г. Смоленска.

Председательствующий

Судьи