



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №72-УД21-16-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 октября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Русакова В.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,

осуждённого Бурлаченко Н.В. и в защиту его интересов адвоката Пержабинского М.М. путём использования систем видеоконференц-связи,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Пержабинского М.М. в интересах осужденного Бурлаченко Н.В. на приговор Забайкальского краевого суда от 17 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 года в отношении

БУРЛАЧЕНКО Никиты Владимировича, [REDACTED]

[REDACTED]
судимого:

- 30 августа 2018 года по п. «а» части 3 статьи 158 УК РФ к 1 году 4 месяцам принудительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства (наказание отбыто 26 марта 2019 года);

- 21 августа 2019 года по пунктам «в», «г» части 2 статьи 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужденного к лишению свободы: - по п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на 10 лет и с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ на 17 лет и с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 2 года, на основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 21 августа 2019 года окончательно Бурлаченко Н.В. назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и с ограничением свободы на срок 2 года.

В соответствии со статьей 53 УК РФ Бурлаченко Н.В. установлены ограничения и возложена обязанность, указанные в приговоре.

Приговором решены вопросы о мере пресечения, исчислении срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, о вещественных доказательствах и процессуальных издержках, разрешены гражданские иски.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 года приговор в отношении Бурлаченко Н.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осуждённого Бурлаченко Н.В. и в защиту его интересов адвоката Пержабинского М.М. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката - без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

по приговору Бурлаченко Н.В. признан виновным в совершении в период с 0 часов до 4 часов 3 августа 2019 года в помещении пекарни, расположенной доме [REDACTED] Забайкальского края разбойного нападения на М [REDACTED] и Ш [REDACTED] в ходе которого совершил убийство Ш [REDACTED]

В кассационной жалобе адвокат Пержабинский М.М. просит приговор суда изменить, оправдать Бурлаченко Н.В. по преступлению, предусмотренному п. «з» части 2 статьи 105 УК РФ, переквалифицировать его действия с п. «в» части 4 статьи 162 УК РФ на часть 3 статьи 162 УК РФ, указывая, что виновность Бурлаченко Н.В. в совершении убийства не подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании; выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; уголовный закон применен неправильно; допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Указывает на неверное изложение судом содержания просмотренной видеозаписи с камеры видеонаблюдения и выводов об угрозах Бурлаченко Н.В. убийством в адрес потерпевших, в то время как согласно протоколу осмотра - производимые Бурлаченко Н.В. фразы звучат неразборчиво, что указывает на отсутствие умысла на убийство Ш [REDACTED]. Согласно видеозаписи, Бурлаченко Н.В. не нападал на потерпевших, а отбивался от них, не имея возможности справиться с потерпевшими после нанесения ему ножевых ранений, Бурлаченко Н.В. бросил похищенное имущество и предмет похожий на пистолет, поднял руки вверх и крикнул, что сдается, при этом его действия угрозу жизни и здоровью потерпевших не создавали, однако М [REDACTED] продолжала использовать нож, в связи с чем у Бурлаченко Н.В. возникло право на необходимую оборону, он отобрал нож у М [REDACTED]. При апелляционном рассмотрении дела указанные обстоятельства должным образом проверены не были, что указывает на незаконность апелляционного определения.

В возражениях государственный обвинитель Быков С.В. просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а состоявшиеся судебные решения – без изменения.

Изучив кассационную жалобу адвоката Пержабинского М.М., проверив материалы уголовного дела, выслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных статьей 299 УПК РФ.

Фактические обстоятельства происшедшего, как они установлены судом, изложены в приговоре, который в описательной части содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе совершения преступлений, причастности к ним осуждённого и его виновности, действиях Бурлаченко Н.В., направленных на совершение разбойного нападения и убийства Ш [REDACTED] а также об иных обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного.

По результатам состоявшегося разбирательства суд пришёл к правильному выводу о виновности Бурлаченко Н.В., при этом выводы суда основаны на приведенной в приговоре совокупности исследованных в судебном заседании

доказательств: показаниях осужденного Бурлаченко Н.В., в части, не противоречащей установленным судом фактическим обстоятельствам, потерпевшей М[] эксперта Ж[] содержании заключений судебных экспертов, в том числе, о причинах смерти Ш[] о наличии у потерпевшей М[] резаной раны правого предплечья, протоколов выемок, осмотров, а также иных доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Именно на основании совокупности доказательств суд пришел к правильному выводу о несостоятельности заявлений участников судебного разбирательства со стороны защиты о неумышленном характере действий Бурлаченко Н.В. при причинении смертельного ранения Ш[] о его действиях в пределах необходимой обороны.

Оснований считать, что содержание исследованных доказательств судом изложено неверно, что, в свою очередь, повлияло на правильность установления им фактических обстоятельств происшедшего и выводов о виновности Бурлаченко Н.В., не имеется.

Вопреки доводам жалобы, все приведенные в приговоре доказательства, в том числе и содержание исследованной видеозаписи, получили в соответствии с положениями статьи 17 УПК РФ надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, как того требуют положения 88 УПК РФ. При этом суд, как того требует закон, привел мотивы, по которым принял одни из доказательств, положив их в основу приговора, и отверг другие.

Из протоколов судебных заседаний видно, что суд, как первой, так и апелляционной инстанций, создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Юридическая оценка содеянного осужденным Бурлаченко Н.В. дана верная, квалификация его действий по пункту «в» части 4 статьи 162 УК РФ и пункту «з» части 2 статьи 105 УК РФ является правильной, выводы суда, в том числе и об отсутствии оснований для признания наличия в действиях Бурлаченко Н.В. необходимой обороны, мотивированы.

Назначенное Бурлаченко Н.В. наказание отвечает требованиям статей 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, соответствует достижению целей восстановления социальной справедливости и исправления осужденного. Судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, отнесенных к категории особо тяжких, данные о личности осужденного, совершение преступлений при рецидиве.

Судом не установлены обстоятельства, которые позволили бы применить к осужденному положения статьи 64 УК РФ, что, с учетом санкций части 4 статьи 162 и части 2 статьи 105 УК РФ и в соответствии с положениями закона,

исключало необходимость обсуждения возможности применения положений части 6 статьи 15 и статьи 73 УК РФ.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены в кассационной жалобе адвоката Пержабинского М.М., судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Вместе с тем, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятое по делу решение в части рассмотрения иска и.о. прокурора Читинского района, не соответствует положениям действующего закона, что в силу части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ является основанием отмены состоявшихся судебных решений в этой части.

Согласно материалам уголовного дела, и.о. прокурора Читинского района Забайкальского края в период предварительного следствия был заявлен гражданский иск (т. 3 л.д. 227-230) о взыскании с Бурлаченко Н.В. в пользу территориального фонда медицинского страхования Забайкальского края средств, затраченных на лечение потерпевшей Ш[] [], который судом при рассмотрении уголовного дела удовлетворен и, согласно приговору, с осужденного Бурлаченко Н.В. взыскано 54 294, 06 рубля затрат на лечение потерпевшей.

При этом, по смыслу части 1 статьи 44 УПК РФ требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего, регрессные иски, в том числе, о возмещении расходов страховым организациям, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства, в связи с чем, оснований для рассмотрения иска прокурора в рамках судебного разбирательства по уголовному делу у суда не имелось.

Судом апелляционной инстанции данное обстоятельство какой-либо оценки не получило, соответствующих изменений в приговор внесено не было.

При таких обстоятельствах, приговор и апелляционное определение в части разрешения гражданского иска и.о. прокурора Читинского района Забайкальского края в ходе рассмотрения уголовного дела по обвинению Бурлаченко Н.В. подлежат отмене, с разъяснением прокурору права на обращение с соответствующим иском в порядке гражданского судопроизводства.

Иных обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, отразившихся на выводах, изложенных в судебных решениях относительно доказанности события преступлений, причастности к ним осужденного, его вины и квалификации действий, а также законности и справедливости вида и срока назначенного ему наказания, при кассационном рассмотрении дела не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Забайкальского краевого суда от 17 августа 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 октября 2020 года в части взыскания с БУРЛАЧЕНКО Никиты Владимировича в пользу территориального фонда медицинского страхования Забайкальского края затрат на лечение потерпевшей в сумме 54 294, 06 рублей отменить, разъяснив прокурору право на обращение с иском в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном этот же приговор и апелляционное определение в отношении БУРЛАЧЕНКО Никиты Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

