



77RS0022-01-2020-000454-75

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-99-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 октября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Кадочникова Владислава Геннадьевича к Рудыкину Сергею Алексеевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Автопремиум 31» и Трубарову Ивану Александровичу о признании добросовестным приобретателем по кассационной жалобе Кадочникова Владислава Геннадьевича на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 20 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Кадочникова В.Г. и его представителя Кадочникова И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также Рудыкина С.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кадочников В.Г. обратился в суд с указанными выше требованиями, ссылаясь на то, что 9 ноября 2018 г. по договору купли-продажи он приобрёл

автомобиль «SUZUKI GRAND VITARA» у Трубарова И.А. за 920 000 руб., денежные средства уплачены продавцу в полном объёме.

Вместе с автомобилем продавец передал истцу паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, один комплект ключей, брелок от сигнализации, два ключа механических противоугонных систем блокировки руля и капота, персональную CSM-метку от охранной системы сигнализации.

В этот же день автомобиль поставлен истцом на регистрационный учёт в ГИБДД.

13 ноября 2019 г. выяснилось, что автомобиль находится в розыске, постановлениями следователя УМВД России по Белгородской области от 20 сентября и 22 октября 2019 г. предписано произвести выемку указанного выше автомобиля у Кадочникова В.Г.

Истец указывает, что, перед тем как приобрести автомобиль, он убедился в том, что автомобиль не находится в розыске, под арестом и не обременён залогом. С помощью интернет-ресурса «Автотека» запросил отчёт в отношении приобретаемого автомобиля, проверил его по программе «Автокод», ознакомился с правоустанавливающими документами, при этом оснований усомниться в праве продавца на отчуждение имущества не имелось.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 20 июля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 октября 2020 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2021 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит указанные выше судебные постановления отменить, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 3 сентября 2021 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 3 ноября 2018 г. между Рудыкиным С.А. (принципалом) и ООО «Автопремиум 31» (агентом) заключён агентский договор, в соответствии с которым агент по поручению принципала обязался совершить от имени и за счёт принципала все юридически значимые и иные действия, связанные с продажей принадлежащего принципалу на праве собственности автомобиля «SUZUKI GRAND VITARA» [REDACTED] года выпуска. 5 ноября 2018 г. между Рудыкиным С.А. в лице агента ООО «Автопремиум 31» и Трубаровым И.А. заключён договор купли-продажи данного автомобиля стоимостью 770 000 руб. и подписан акт приёма-передачи транспортного средства.

6 ноября 2018 г. между Трубаровым И.А. и Шушаевым М.И. заключён договор купли-продажи указанного автомобиля по цене 770 000 руб., однако сведений об исполнении данного договора не имеется.

9 ноября 2018 г. названный автомобиль приобретён Кадочниковым В.Г. у Трубарова И.А. за 920 000 руб., в этот же день автомобиль поставлен на регистрационный учёт в ГИБДД.

Из постановлений следователя УМВД России по Белгородской области от 20 сентября и 22 октября 2019 г. о производстве выемки указанного выше автомобиля следует, что 28 января 2019 г. СЧ СУ УМВД России по Белгородской области возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. В ходе предварительного следствия установлено, что в период с июля 2018 г. по январь 2019 г. генеральный директор ООО «Автопремиум 31» Лорткипанидзе Т.А. совместно с Корвиковым С.А., Корвиковым О.А., Цереновым Н.С., Цереновым С.С. и неустановленными лицами по предварительному сговору, не намереваясь исполнять условия договора комиссии транспортных средств, путём обмана похитили транспортные средства на общую сумму 85 748 000 руб., в том числе принадлежащий Рудыкину С.А. автомобиль «SUZUKI GRAND VITARA».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции сослался на то, что при заключении договора купли-продажи автомобиля Кадочников В.Д. не проявил необходимую степень заботливости и осмотрительности, не принял все разумные меры, направленные на проверку юридической чистоты сделки. Кроме того, суд указал, что истцом не представлено надлежащих доказательств того, что ему не было и не могло быть известно о нарушении прав предыдущего собственника приобретаемого им автомобиля Рудыкина С.А.

С выводами суда согласился суд апелляционной инстанции, указав, что истец не проявил необходимой степени заботливости и осмотрительности при покупке автомобиля, поскольку из представленных документов на автомобиль видно, что он приобретён в г. Белгороде 3 ноября 2018 г. Рудыкиным С.А., уже через два дня – 5 ноября 2018 г. продан

Трубарову И.А. в другом регионе, а 9 ноября 2018 г. данный автомобиль продан истцу.

С указанными выше выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения.

Согласно пункту 1 статьи 302 названного кодекса, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чём приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путём помимо их воли.

В пункте 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что, по смыслу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник вправе истребовать своё имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

Из содержания указанных норм и их разъяснений следует, что при возмездном приобретении имущества права добросовестного приобретателя подлежат защите, в том числе и по отношению к бывшему собственнику, за исключением случаев, когда имущество выбыло из владения собственника или того лица, которому собственник передал имущество во владение, помимо их воли.

Невыплата собственнику денежных средств от продажи имущества лицом, которому собственник передал его для реализации, само по себе не может свидетельствовать о том, что это имущество выбыло из владения собственника помимо его воли.

При этом согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказать факт выбытия

имущества из его владения помимо воли должна быть возложена на собственника.

Добросовестный приобретатель вправе предъявить доказательства выбытия имущества из владения собственника по его воле.

Согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Как следует из судебных постановлений, Рудыкин С.А. в судебное заседание не явился и доказательств выбытия имущества из его владения помимо воли не представил.

При этом судом установлено, что в целях отчуждения автомобиля Рудыкин С.А. через два дня после покупки автомобиля сам заключил с ООО «Автопремиум 31» агентский договор, сам передал агенту автомобиль, документы, ключи и иные принадлежности автомобиля.

На момент приобретения Кадочниковым В.Г. транспортного средства сведений о каких-либо ограничениях в отношении данного автомобиля не имелось.

Право собственности продавца подтверждалось выданными органами ГИБДД регистрационными документами, оснований не доверять которым не было.

9 ноября 2018 г. органы ГИБДД внесли в паспорт транспортного средства сведения об истце как о новом собственнике и выдали ему свидетельство о регистрации транспортного средства, истец пользовался автомобилем в течение года до его изъятия по уголовному делу.

Ссылаясь на то, что истец не проявил должной осмотрительности и не доказал, что не знал о нарушении прав предшествующего собственника, суд не указал, каким способом и в какой форме должна в таком случае проводится проверка покупателем предшествующих сделок купли-продажи автомобиля, а также соответствует ли это закону либо обычной практике гражданского оборота.

Причин обращения Рудыкина С.А. в правоохранительные органы судом не установлено ввиду его неявки в суд.

Сделав запрос в УМВД России по Белгородской области о предоставлении копий материалов уголовного дела, суд вынес решение до поступления запрашиваемых материалов и без их исследования.

При таких обстоятельствах признание судами истца недобросовестным приобретателем противоречит приведённым выше положениям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Преображенского районного суда г. Москвы от 20 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 февраля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи