



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД21-14-А5

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

21 октября 2021 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Зеленина С.Р.,  
судей                                      Русакова В.В. и Боровикова В.П.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Аминева А.Г., Хомякова В.В. и Маскаева А.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 27 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2020 года.

Приговором Хабаровского краевого суда от 27 декабря 2019 года

**Аминев Артем Геннадьевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

**Хомяков Виталий Васильевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

**Маскаев Алексей Алексеевич,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Данным приговором осужден также Астафьев Демьян Геннадьевич.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2020 года приговор в отношении Аминева А.Г., Хомякова В.В. и Маскаева А.А. изменен: постановлено срок наказания исчислять со дня вступления его в законную силу и зачесть в срок лишения свободы время содержания под стражей с 8 октября 2018 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Маскаева А.А., защитников Соприко Е.Е., Абакумовой Л.В. и Дубинина О.А., прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

Аминев А.Г., Хомяков В.В. и Маскаев А.А. осуждены за похищение Р [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступление было совершено в период времени с 31 июля по 13 августа 2018 года на территории Хабаровского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Аминев А.Г. просит о смягчении наказания, указывает, что после задержания на него было оказано психологическое давление с целью склонить к признанию в совершении преступления, в сговоре с другими осужденными он не состоял, появился после захвата, удержания и перемещения потерпевшего, что было установлено судом. Оспаривает также признание отягчающим наказанием обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя,

осужденный Хомяков В.В. отрицает наличие у него предварительного сговора на похищение человека, просит применить ст. 33 УК РФ, переквалифицировать его действия на ст. 127 УК РФ и изменить наказание,

осужденный Маскаев А.А. утверждает, что его целью было наказать потерпевшего, но не причинять тяжкий вред его здоровью, ссылаясь на отсутствие предварительного сговора и распределения ролей, оспаривает квалификацию его действий, просит переквалифицировать их на ст. 127 УК РФ, исключить отягчающее наказание обстоятельство, применить ст. 61 УК РФ с учетом наличия малолетних детей, противоправного или аморального поведения потерпевшего, явившегося поводом преступления и явки с повинной.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Фактические обстоятельства содеянного осужденными установлены судом первой инстанции правильно и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Эти обстоятельства свидетельствуют о том, что все трое осужденных участвовали в похищении потерпевшего, согласованно друг с другом выполняя действия, составляющие объективную сторону преступления: Маскаев с Астафьевым осуществили захват Р [REDACTED] насильно поместив его в автомашину, Хомяков, управляя указанной автомашиной, участвовал в перемещении похищенного потерпевшего в с. Нагорное, а затем – на территорию бывшего детского лагеря, во время перемещения потерпевшего в салоне автомашины Маскаев и присоединившийся к ним Аминев применяли к потерпевшему насилие, нанося удары по голове и телу, с целью подавления его воли к сопротивлению, после чего Маскаев, Аминев и Хомяков удерживали потерпевшего на территории лагеря вплоть до его убийства.

Таким образом, доводы кассационных жалоб об отсутствии распределения ролей опровергаются материалами уголовного дела.

Совершение, согласно предварительной договоренности между соучастниками, отдельного действия, входящего в объективную сторону данного преступления, квалифицируется как соисполнительство преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору.

Следовательно, доводы кассационной жалобы осужденного Хомякова В.В. о применении к нему ст. 33 УК РФ противоречат требованиям закона.

Доводы осужденных об отсутствии предварительного сговора на похищение человека проверены судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты с приведением убедительным мотивов, связанных как с показаниями самих осужденных о том, что они договорились поймать и наказать потерпевшего, так и с характером их действий, которые были согласованными и взаимообусловленными, направленными на достижение единого преступного результата.

Квалификация действий осужденных, данная судом первой инстанции, соответствует фактическим обстоятельствам содеянного, установленным судом.

Поскольку удержанию потерпевшего предшествовали его насильственный захват и перемещение на автомобиле в избранное осужденными место, просьба о квалификации их действий как незаконного лишения свободы не может быть удовлетворена как противоречащая диспозиции ст. 127 УК РФ.

Допустимость показаний осужденных, в том числе Аминева А.Г., была проверена судом первой инстанции, выводы, изложенные в приговоре по этому вопросу, являются обоснованными и соответствуют требованиям закона.

Маскаев А.А. не осужден за причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, поэтому соответствующие доводы его кассационной жалобы не могут свидетельствовать о нарушении закона.

Наказание назначено осужденным в соответствии с требованиями закона.

Судом первой инстанции установлено, что Аминева А.Г. и Маскаев А.А. во время совершения преступления находились в состоянии алкогольного опьянения. Признание этого обстоятельства отягчающим мотивировано в приговоре в соответствии с требованиями ч. 1<sup>1</sup> ст. 63 УК РФ. Оснований для исключения этого обстоятельства из приговора не имеется.

Вопреки доводам осужденного Маскаева А.А., при назначении ему наказания суд учел такие смягчающие обстоятельства как наличие

малолетнего ребенка, а также активное содействие раскрытию и расследованию преступлений.

Доводы Маскаева А.А. о явке с повинной не подтверждаются материалами уголовного дела, из которых видно, что Маскаев не являлся добровольно в правоохранительные органы с заявлением о совершении им преступления.

Вывод суда об отсутствии по делу смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, мотивирован в приговоре и подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется, поскольку по данному делу не допущено нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а :**

кассационные жалобы осужденных Аминева Артема Геннадьевича, Хомякова Виталия Васильевича и Маскаева Алексея Алексеевича на приговор Хабаровского краевого суда от 27 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2020 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: