



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ21-676

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 ноября 2021 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.
с участием прокурора Власовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Какорина Павла Михайловича об оспаривании письма Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19 мая 2020 г. № 15-3/10/П-4559/28-0/И/2-6772,

установил:

Какорин П.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим совместного письма Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19 мая 2020 г. № 15-3/10/П-4559/28-0/И/2-6772 (далее также – Письмо), ссылаясь на то, оно обладает признаками нормативного правового акта, поскольку им установлен порядок расследования страховых случаев причинения вреда здоровью медицинских работников, непосредственно работающих с пациентами, у которых подтверждено наличие новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и пациентами с подозрением на эту инфекцию; противоречит Указу Президента Российской Федерации от 6 мая 2020 г. № 313 «О предоставлении дополнительных страховых гарантий отдельным категориям медицинских работников»; создаёт условия для неполного и необъективного расследования смерти супруги и нарушает его право на получение страховой выплаты, установленной приведённым указом.

В обоснование своего требования административный истец указывает, что его супруга Какорина Т.А., являвшаяся медицинским работником, умерла 19 октября 2020 г. от заболевания новой коронавирусной инфекцией (COVID-19), которое получено ею при исполнении трудовых обязанностей. 21 декабря 2020 г. врачебной комиссией проведено расследование случая смерти его супруги, в результате которой члены комиссии пришли к выводу, что причинение вреда здоровью Какориной Т.А. вследствие инфицирования новой коронавирусной инфекцией получено не при исполнении трудовых обязанностей, в связи с чем данный случай не признан страховым. По мнению административного истца, Письмо не предписывает работодателю при проведении расследования в случае смерти медицинского работника учитывать его работу с пациентами, у которых новая коронавирусная инфекция не была подтверждена на момент контакта с медицинским работником, но имелось подозрение на эту инфекцию, то есть в инкубационный период, что даёт основания для осуществления страховой выплаты.

В судебном заседании представитель административного истца Гориславская К.С. требования поддержала.

Представитель Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации Ерохина Ю.В. и представитель Министерства здравоохранения Российской Федерации Шустов А.Б., возражая против административного иска, пояснили, что Письмо издано в пределах предоставленных полномочий, не обладает нормативными свойствами, прав, свобод и законных интересов административного истца не нарушает. Письмо содержит рекомендации, связанные с сокращением сроков расследования случаев профессиональных заболеваний новой коронавирусной инфекции (COVID-19), при которых назначается дополнительная страховая выплата в связи со смертью, при этом обязательных требований для неопределённого круга лиц Письмо не содержит. Кроме того, в настоящее время Письмо отозвано, к административному истцу оно не было применено, поэтому производство по административному делу подлежит прекращению.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации Симочкина Н.И. полагала, что Письмо, по сути, обладает признаками, характеризующими нормативный правовой акт, в связи с чем административным ответчикам было предложено его отозвать.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы административного дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей необходимым прекратить производство по административному делу, Верховный Суд Российской Федерации находит, что производство по административному делу подлежит прекращению.

Исходя из положений статей 208, 213, 215, 217¹ главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт или акт, содержащий разъяснения законодательства и обладающий нормативными свойствами (далее – акт, обладающий нормативными свойствами), который на

время его оспаривания является действующим и влекущим нарушение прав и свобод, законных интересов лиц, в отношении которых применён этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых таким актом.

Нормативный правовой акт, а равно акт, обладающий нормативными свойствами, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей уже не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки.

Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации и Министерство здравоохранения Российской Федерации письмом от 7 октября 2021 г. № 15-3/10/В-13169/28-4/И/2-16363 отозвали оспариваемое Письмо и уведомили об этом высшие органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Таким образом, действие Письма, являющегося предметом оспаривания по настоящему административному делу, прекращено, в связи этим оно перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца или иных лиц.

Частью 1 статьи 217¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что административные дела об оспаривании актов, обладающих нормативными свойствами, рассматриваются и разрешаются судом в порядке, установленном главой 21 Кодекса, с особенностями, определёнными этой статьёй.

Согласно части 2 статьи 194, пункта 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменён или изменён и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

В соответствии с частью 11 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации утрата нормативным правовым актом силы или его отмена в период рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта не может служить основанием для прекращения производства по этому административному делу в случае, если при его рассмотрении установлены применение оспариваемого нормативного правового акта в отношении административного истца и нарушение его прав, свобод и законных интересов.

Однако указанные в данной норме обстоятельства, препятствующие удовлетворению ходатайства и прекращению производства по административному делу, отсутствуют.

Как следует из материалов административного дела и объяснений представителя административного истца, нарушение своих прав Какорин П.М. обосновывает принятым протоколом заседания врачебной комиссии по расследованию факта причинения вреда здоровью медицинского работника

филиала № 3 Федерального государственного казённого учреждения «428 военный госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 164, согласно которому члены комиссии пришли к выводу, что причинение вреда здоровью Какориной Т.А. вследствие инфицирования новой коронавирусной инфекцией получено не при исполнении трудовых обязанностей, в связи с чем данный случай не признан страховым.

Из предоставленного текста протокола следует, что врачебной комиссией по расследованию факта причинения вреда здоровью медицинского работника Какориной Т.А. положения Письма не применялись, ссылки на него в названном протоколе не содержатся.

При указанных обстоятельствах оснований полагать, что именно Письмо применено в отношении административного истца и нарушило его права, свободы и законные интересы, не имеется.

С учётом вышеизложенного не имеется оснований, предусмотренного частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, для возложения на административных ответчиков обязанности принять новый нормативный правовой акт взамен оспариваемого акта.

Государственная пошлина, уплаченная представителем административного истца Гориславской К.С. в размере 300 (трёхсот) рублей согласно чеку-ордеру от 27 мая 2021г. подлежит возврату согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194, 198, 199, 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

определил:

производство по административному делу по административному исковому заявлению Какорина Павла Михайловича об оспаривании совместного письма Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19 мая 2020 г. № 15-3/10/П-4559/28-0/И/2-6772 прекратить.

Возвратить Гориславской Ксении Сергеевне уплаченную государственную пошлину в размере 300 (трёхсот) рублей согласно чеку-ордеру от 27 мая 2021 г.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов