



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-383

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 октября 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Манохиной Г.В.,
Рыженкова А.М.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

с участием прокурора

Засеевой Э.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Равского Дмитрия Олеговича о признании недействующими абзацев шестого и седьмого пункта 24 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234,

по апелляционной жалобе Равского Д.О. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2021 г. по делу № АКПИ21-335, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Бычихина П.Д., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации приказом от 31 июля 2014 г. № 234 (далее – Приказ) утвердило Правила оказания услуг почтовой связи (далее – Правила).

Нормативный правовой акт 26 декабря 2014 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), регистрационный номер 35442, и 31 декабря 2014 г. официально опубликован в «Российской газете» № 299.

Пунктом 24 Правил предусмотрено, что для подтверждения оплаты иных услуг почтовой связи, не являющихся услугами по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции, почтовые марки не применяются (абзац шестой). Плата за оказание услуг по пересылке уведомлений о вручении внутренних регистрируемых почтовых отправлений, оказываемых организациями федеральной почтовой связи, осуществляется только денежными средствами в наличной и безналичной форме (абзац седьмой).

Равский Д.О. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил признать абзацы шестой и седьмой пункта 24 Правил недействующими. В обоснование заявления ссылался на то, что установленный оспариваемыми положениями императивный запрет на оплату иных услуг почтовой связи, не являющихся услугами по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции, государственными знаками почтовой оплаты (марками) противоречит статье 29 Федерального закона от 17 июля 1999 г. № 176-ФЗ «О почтовой связи» (далее – Закон о почтовой связи). Нарушение своих прав административный истец усматривает в том, что указанный запрет препятствует пользователям услуг почтовой связи в реализации права оплачивать услуги почтовой связи по пересылке любой письменной корреспонденции почтовыми марками и не позволяет использовать ранее приобретенные почтовые марки в счет оплаты отправления письменной корреспонденции с объявленной ценностью и (или) с уведомлением о вручении.

В административном исковом заявлении указано, что 24 марта 2021 г. в отделении почтовой связи АО «Почта России» Равскому Д.О. было отказано в оплате услуг по отправлению письменной корреспонденции с объявленной ценностью и с уведомлением о вручении почтовыми марками.

Административный ответчик Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (далее также – Минцифры России) и привлеченный к участию в деле качестве заинтересованного лица Минюст России административный иск не признали, указав в письменных возражениях, что Правила разработаны и утверждены уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в рамках его компетенции, а оспариваемые положения не противоречат действующему законодательству и прав административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Равскому Д.О. отказано.

Не согласившись с таким решением, Равский Д.О. подал апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Как полагает административный истец, суд первой инстанции бездоказательно пришел к выводу о том, что абзац шестой пункта 24 Правил соответствует нормативному правовому акту большей юридической силы в части невозможности оплаты иных услуг почтовой связи, не являющихся услугами по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции, почтовыми марками. Следовательно, обжалуемое решение в указанной части основано на недоказанных обстоятельствах, в связи с чем его нельзя признать обоснованным.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Минцифры России просит в ее удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а доводы административного истца несостоятельными.

Минюст России также представил возражения на апелляционную жалобу, в которых указал, что поддерживает свою позицию по данному делу, изложенную в суде первой инстанции, и просил рассмотреть жалобу без участия представителя министерства.

Административный истец Равский Д.О., извещенный о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, в суд апелляционной инстанции не явился, сведений о причинах неявки не представил.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Равскому Д.О. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания абзацев шестого и седьмого пункта 24 Правил недействующими отсутствует.

Согласно части 3 статьи 4 Закона о почтовой связи порядок оказания услуг почтовой связи регулируется правилами оказания услуг почтовой связи, утверждаемыми уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В настоящее время таким органом в силу пункта 1, подпункта 5.2.25 Положения о Министерстве цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 418, является Минцифры России (после переименования Указом Президента Российской

Федерации от 15 мая 2018 г. № 215 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации).

На день издания Приказа полномочия по принятию правил оказания услуг почтовой связи осуществлялись Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (подпункт 5.2.25.1 Положения о Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 418, в редакции от 24 июля 2014 г.).

С учетом изложенного в обжалуемом решении правомерно указано, что Правила утверждены уполномоченным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением процедуры принятия нормативного правового акта и требований к его государственной регистрации и опубликованию. Данное обстоятельство подтверждается также вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2019 г. № АКПИ19-313, от 15 февраля 2021 г. № АКПИ20-958.

Вопросы платы за услуги почтовой связи урегулированы в статье 29 Закона о почтовой связи.

Так, плата за услуги почтовой связи, за исключением универсальных услуг почтовой связи, определяется по тарифам, устанавливаемым на договорной основе (часть 1).

Плата за универсальные услуги почтовой связи определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и подтверждается нанесенными на письменную корреспонденцию государственными знаками почтовой оплаты. Проданные государственные знаки почтовой оплаты обратно не принимаются и не обмениваются (часть 2).

В статье 2 названного закона содержатся основные понятия, применяемые в целях регулирования отношений в области почтовой связи. Универсальные услуги почтовой связи определяются как услуги почтовой связи по удовлетворению нужд пользователей услуг почтовой связи в обмене письменной корреспонденцией в пределах территории Российской Федерации и по доступным ценам (абзац седьмой).

Письменная корреспонденция – это простые и регистрируемые письма, почтовые карточки, секограммы, бандероли и мелкие пакеты (абзац двадцатый).

Государственные знаки почтовой оплаты – это почтовые марки и иные знаки, наносимые на почтовые отправления и подтверждающие оплату услуг почтовой связи (абзац двадцать четвертый).

Пунктом 3 Правил предусмотрено, что услуги почтовой связи подразделяются на универсальные услуги почтовой связи, а также иные услуги, к числу которых отнесены услуги по осуществлению почтовых переводов денежных средств; услуги по пересылке международных почтовых отправлений; услуги по приему, обработке, перевозке и доставке (вручению) почтовых отправлений, пересылаемых в сроки, в порядке и с логотипом, определенными актами Всемирного почтового союза, которые

осуществляются оператором почтовой связи, уполномоченным в установленном порядке на оказание этих услуг.

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что абзац шестой пункта 24 Правил, согласно которому для подтверждения оплаты иных услуг почтовой связи, не являющихся услугами по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции, почтовые марки не применяются, в полной мере согласуется с приведенными законоположениями и им не противоречит.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что данный вывод суда первой инстанции является бездоказательным, нельзя признать состоятельным.

Как следует из норм Закона о почтовой связи, государственные знаки почтовой оплаты (в том числе почтовые марки) используются для подтверждения платы лишь за универсальные услуги почтовой связи, к которым относятся услуги по пересылке простой и заказной письменной корреспонденции. Таким образом, применение почтовых марок для подтверждения оплаты иных услуг почтовой связи названным законом либо другими нормативными правовыми актами большей юридической силы не предусмотрено.

Следует отметить, что письма с объявленной ценностью в соответствии с абзацем двадцатым статьи 2 Закона о почтовой связи являются письменной корреспонденцией (услуги по пересылке которой относятся к универсальным услугам почтовой связи), в связи с чем вопросы подтверждения оплаты услуг по отправке таких писем почтовой связью абзацем шестым пункта 24 Правил не регулируются.

Судом первой инстанции также правомерно отвергнут довод административного истца о противоречии абзаца седьмого пункта 24 Правил части 2 статьи 29 Закона о почтовой связи.

Исходя из пункта 10 Правил регистрируемые почтовые отправления (почтовые переводы) могут пересылаться с уведомлением о вручении (в международном почтовом обмене – с уведомлением о получении) (при подаче которых отправитель поручает оператору почтовой связи сообщить ему или указанному им лицу, когда и кому вручено почтовое отправление (выплачен почтовый перевод)).

При этом услуги по пересылке уведомлений о вручении внутренних регистрируемых почтовых отправлений, оказываемые организациями федеральной почтовой связи, не относятся к универсальным услугам почтовой связи, как они определены в Законе о почтовой связи.

В связи с этим установленное частью 2 статьи 29 данного закона правовое регулирование, предусматривающее использование государственных знаков почтовой оплаты для подтверждения платы за пересылку письменной корреспонденции, на услуги уведомления о вручении не распространяется.

Указанный вывод подтверждается также положениями Регламента письменной корреспонденции (принят Всемирным почтовым союзом в г. Берне 11 ноября 2008 г.), который относит услугу уведомления о

получении к дополнительным услугам. Как установлено статьей РК 137 названного документа, в случае, если назначенные операторы предоставляют своим клиентам услугу уведомления о получении, то при подаче заказного отправления, отправления с контролируемой доставкой или отправления с объявленной ценностью отправитель может требовать направления ему уведомления о получении, оплатив тариф, ориентировочная сумма которого равна 0,98 СПЗ (Специальное право заимствования). Уведомление о получении всегда возвращается отправителю самым быстрым путем (авиа или наземным).

Суд принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности оспариваемых предписаний нормативного правового акта подробно мотивированы и соответствуют обстоятельствам административного дела. Апелляционная жалоба административного истца не содержит доводов, опровергающих данные выводы.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, абзацы шестой и седьмой пункта 24 Правил не противоречат, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Равскому Д.О. в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 июля 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Равского Дмитрия Олеговича – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

А.М. Рыженков

Д.В. Тютин